

300-00000
Тел. 92-25527
№ 6-2930 / 27.03.2017
1/99



МИНИСТЕРСТВО НА ОТБРАНАТА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

София 1606, бул. "Тотлебен" № 34, тел.: 92 20930 ; факс: 9814747

ДИРЕКЦИЯ „ВЪТРЕШЕН ОДИТ“

Рег. № 22-15-22
София, 24.03.2017г.

ДО
НАЧАЛНИКА НА
ВОЕННОМЕДИЦИНСКА АКАДЕМИЯ
ГЕНЕРАЛ – МАЙОР ЧЛЕН КОРЕСПОНДЕНТ
ПРОФЕСОР НИКОЛАЙ ПЕТРОВ Д.М.Н.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН НАЧАЛНИК,

На основание чл. 38, ал. 1 от Закона за вътрешния одит в публичния сектор, приложено, изпращам Ви окончателен одитен доклад за извършен извънпланов одитен ангажимент за даване на увереност, относно оценка на законосъобразността и ефективността на извършените дейности по управление и контрол на бюджетните и други средства за периода 01.06.2014г. – 31.01.2017г.

В рамките на определения срок, постъпи от Вас становище рег. № 22-15-22/21.03.2017г., в което сте изразили мнение по констатациите, изводите и препоръката в предварителния одитен доклад. Коментарите на одиторския екип по Вашето становище е отразено в т. III „Допълнителна част“ на окончателния одитен доклад.

На основание чл. 39 от Закона за вътрешния одит в публичния сектор, следва изпълнението на препоръките да се осъществи в най-кратък срок, като за целта ни изпратите информация за това на адрес: бул. „Ген. Тотлебен“ № 34, дирекция „Вътрешен одит“-МО.

Приложения : Само за адресата

- 1.Окончателен одитен доклад- 59 листа-не класифицирани



ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ
„ВЪТРЕШЕН ОДИТ“ :

Славчо Златков/
24.03.2017г.

УТВЪРДИЛ:

МИНИСТЪР НА ОТБРАНАТА

Г-Н СТЕФАН ЯНЕВ



ПЛАН ЗА ДЕЙСТВИЕ

за изпълнение на дадените препоръки от извършен извънпланов одитен ангажимент за даване на увереност във Военномедицинска академия София, относно оценка на законосъобразността и ефективността на извършените дейности по управление и контрол на бюджетните и други средства за периода 01.06.2014 г. – 31.01.2017 г.

№	Препоръки	Ответни действия	Срок	Отг. лица
1.	Началникът на ВМА да осъществява необходимия контрол, както по отношение на планирането, така и по реализирането на собствените приходи с цел тяхното изпълнение и избягване на риска от извършване на компенсиране от страна на Министерство на финансите, при финансиране на разходите на Министерство на отбраната.	Изготвяне на план на приходите заедно с бюджетна прогноза за периода 2018 г. – 2020 г.	В срока, посочен в указанията на дирекция ППБ – МО за изготвяне на бюджетна прогноза за периода 2018 г. – 2020 г.	Началник на ВМА; Началник на Финансов отдел; Началник на отдел ПАКМФР
2.	Началникът на ВМА да осъществява ефективен контрол върху дейността на комисииите за избор и оценка на фирмите участващи в търговете за избор на наемател, с цел недопускане участието на свързани лица, както и да разпорежи предприемане на необходимите действия за окомплектоване на административните досиета.	1. Актуализиране на Вътрешните правила за определяне на условията и реда за отдаване под наем на свободни помещения във Военномедицинска академия, съгласно измененията в Закона за държавната собственост (ДВ, бр. 13 от 2017 г.) 2. Издаване на заповед на началника на ВМА за определяне на длъжностни лица, отговорни за окомплектоване на административните досиета.	По точка 1. 30.04.2017 г. По точка 2. 30.03.2017 г.	Началник на ВМА; Началник на отдел ПНД; Началник на отдел ПАКМФР

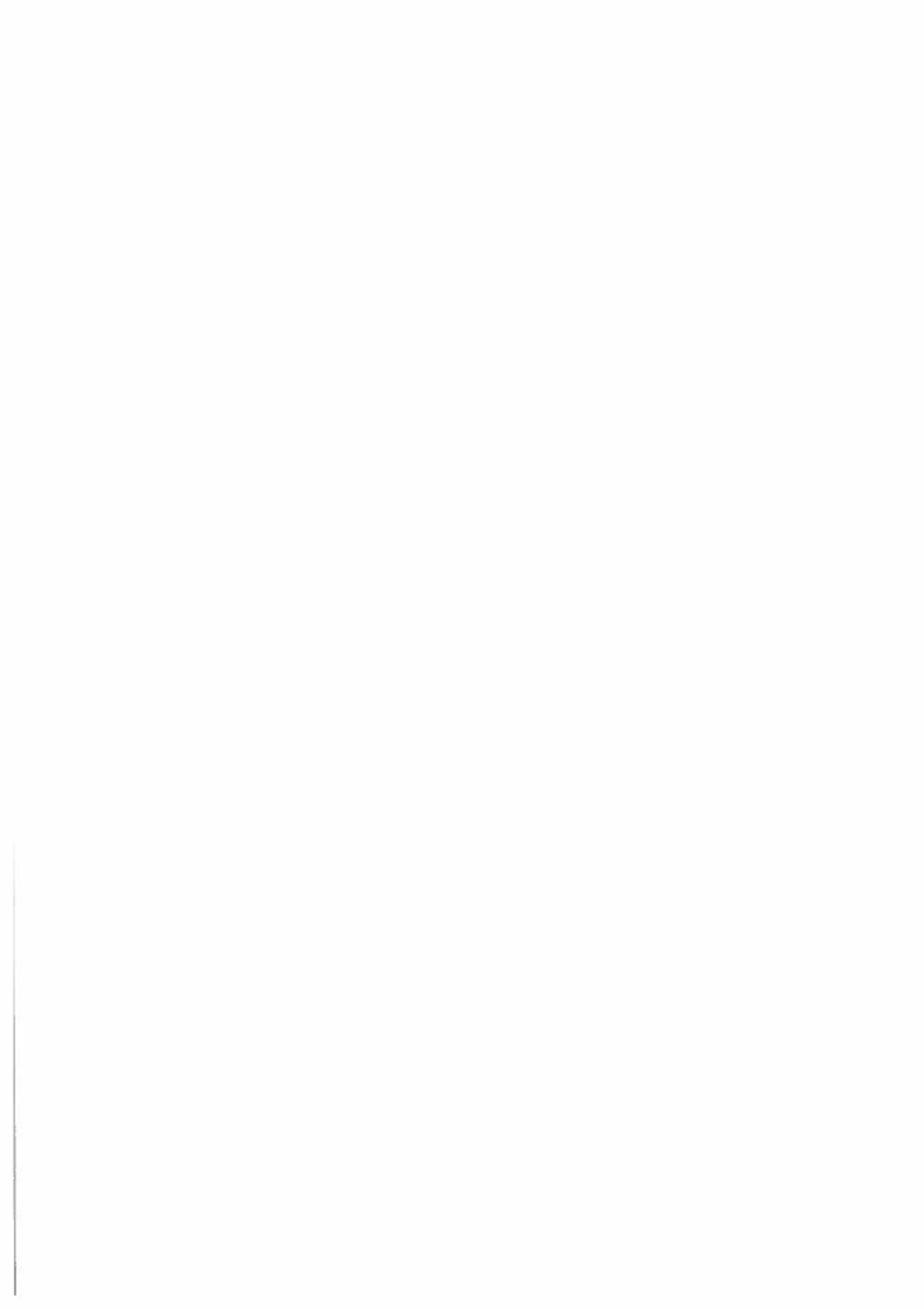
<p>извършването на анализ от ВМА и подчинените ѝ подразделения на разходите по елементи за абонаментна поддръжка с цел икономия на средства при запазване на качеството на поддръжката.</p>	<p>анализ на разходите за абонаментна поддръжка от началниците на подчинените структури</p>	<p>ВМА; Началници на МБАЛ и БПЛР; Началник на отдел „Логистика“; Началник на отдел ПАКМФР; Началник на Финансов отдел</p>
---	---	---

20.03.2017 г.

НАЧАЛНИК НА ВОЕННОМЕДИЦИНСКА АКАДЕМИЯ
ГЕНЕРАЛ-МАЙОР ЧЛ. КОР. ПРОФ.



НИКОЛАЙ ПЕТРОВ, ДМН





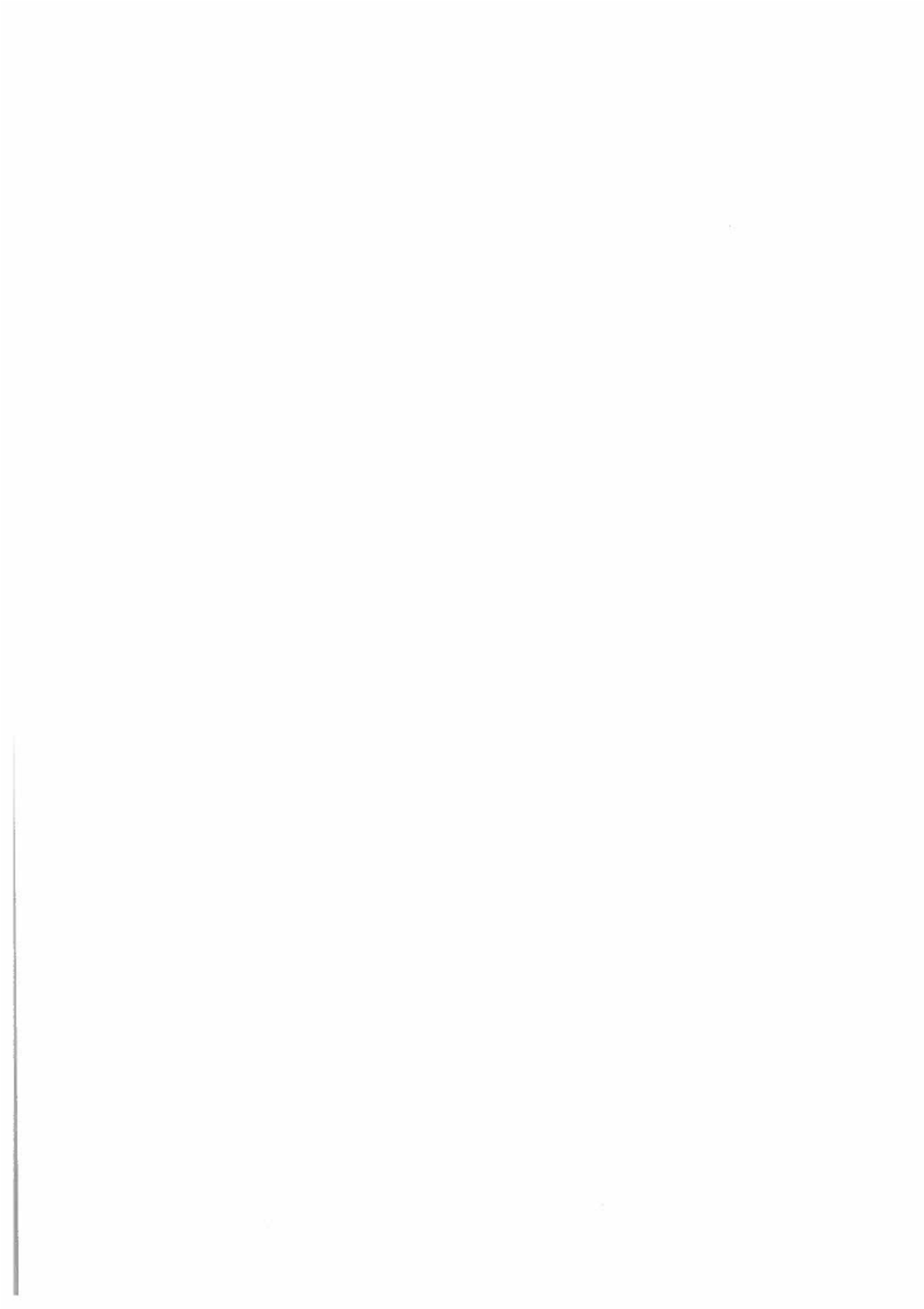
Министерство на отбраната на Република България

ДИРЕКЦИЯ „ВЪТРЕШЕН ОДИТ“

ОДИТЕН ДОКЛАД

за извършен извънпланов одитен ангажимент за даване на увереност във Военномедицинска академия – София, относно оценка на законосъобразността и ефективността на извършените дейности по управление и контрол на бюджетните и други средства за периода 01.06.2014 г. – 31.01.2017 г.

март, 2017 година



СЪДЪРЖАНИЕ

№ по ред	НАИМЕНОВАНИЕ	Стр.
	РЕЗЮМЕ	3
I.	ВЪВЕДЕНИЕ	7
	ОБЩА ИНФОРМАЦИЯ	7
1.	ЦЕЛИ НА ОДИТА	7
2.	ОБХВАТ НА ОДИТА	7
3.	ОДИТОРСКО МНЕНИЕ	8
II.	РЕЗУЛТАТИ ОТ ПРОВЕРКИТЕ	8
III.	ДОПЪЛНИТЕЛНА ЧАСТ	51

РЕЗЮМЕ

Настоящият доклад е резултат от извършен извънпланов одитен ангажимент за даване на увереност във Военномедицинска академия, относно оценка на законосъобразността и ефективността на извършените дейности по управление и контрол на бюджетните и други средства за периода 01.06.2014 г. – 31.01.2017 г.

Одитът е извършен на основание заповед на министъра на отбраната № Р-47 / 10.02.2017 г. и в съответствие със ЗВОПС, Етичния кодекс на вътрешните одитори и Стандартите за вътрешен одит в публичния сектор.

В резултат от извършените от одитора проверки беше установено:

При анализа на изпълнението на бюджета на ВМА през 2014 г., 2015 г. и 2016 г. се констатира, че през нито една година не е изпълнен планът за собствените приходи.

Одиторският екип счита, че е извършено нереално планиране на приходите през 2016 г., което не е съобразено с реализираните приходи през предходната година, като в резултат реализираните приходи представляват едва 31 %.

При неизпълнение на плана за собствените приходи съществува риск от извършване на компенсиране от страна на Министерство на финансите при финансиране на разходите на Министерство на отбраната.

При анализа на отчетите на дейността на ВМА се установи, че за 2015 г. и 2016 г. в отчетите за извършените разходи не са посочени суми за пране и химическо чистене.

През 2015 г. и 2016 г. тези дейности се извършват от назначени лица по ДРД, като одиторският екип извърши сравнителен анализ на заплащаните суми по договор с фирма извършваща тази дейност през 2014 г. и разходите на извършваната дейност от лица назначени по ДРД.

Проверката установи, че за периода 04.01.2014 г. до 31.12.2014 г. е заплатено по сключен договор между фирма и МБАЛ София сумата в размер на 1 054 020 лв. за извършване на услуга пране и гладене. За 2015 г. и 2016 г. тези дейности се извършват от назначени лица по ДРД, като за двете години разходите възлизат на 223 901 лв., в това число трудови възнаграждения и разходи за консумативи /перилни и почистващи препарати, пране и гладене/, което е в пъти по-малко от разходите през 2014 г.

През одитирания период са положени значителни усилия от ръководството на ВМА за снижаване, както на разходите, така и за намаление в значителен размер на просрочените задължения.

При извършената репрезентативна проверка на проведени процедури по реда на ЗОП и сключените въз основа на тях договори се установиха слабости и нарушения на различни етапи по процеса на провеждането на процедури за възлагане на обществени поръчки.

Установиха се случаи на обжалване пред Комисията за защита на конкуренцията от потенциални изпълнители на обществените поръчки, като Комисията за защита на конкуренцията е възложила на ВМА изплащане на разноски по производство на жалбоподатели обща сума в размер на 56 183 лв., от които са платени само 15 500 лв.

По някои договори сключването на анекси за намаляване стойностите на безплатната храна на персонала е забавено, заради кореспонденцията с МО във връзка с издаването на изрична заповед по отношение на стойностните норми по осигуряване на безплатната храна на военнослужещите и цивилните служители в структурите на ВМА. Това е довело до увеличен разход в размер на 42 623,40 лв. на средства от бюджета на ВМА като разлика между цените по МЗ № ОХ-482/30.07.2010 г. и цените по МЗ № ОХ-508/24.07.2015 г.

Установиха се случаи на поемане на задължения без наличие на осигурено към момента финансиране, като на основание на резолюция на началника на ВМА са сключени договори, предвид бъдещи приходи от НЗОК.

Одиторският екип счита, че резолюцията на началника на ВМА насочваща към бъдещи приходи от НЗОК е в противоречие с принципите и нормите на ЗФУК и практически сключените договори за периодични доставки за срок от три години са договори с

неосигурено финансиране. Съществува вероятност приходи от НЗОК да бъдат запорирани от кредитори на ВМА по техни текущи вземания, при което да възникнат нови просрочени задължения.

Процесите по организиране и провеждане на търгове за отдаване на свободни помещения или части от тях под наем на територията на ВМА - София, са в съответствие с нормативните и вътрешни актове.

За проверявания период са констатирани случаи на участие на свързани лица на търговете за отдаване под наем на помещения на територията на ВМА МБАЛ София, при което съществува риск от получаване на по-ниски парични постъпления за МБАЛ София.

В досиетата не са приложени уведомителните писма до спечелилите търга фирми, както и сключените договори за наем и анексите към тях, което е в несъответствие с изискванията на чл.21 от „Вътрешните правила за определяне на условията и реда за отдаване под наем на свободни помещения във ВМА”

Извърши се проверка на „Поименния списък на щатното разписание” на ВМА-София и се установи, че наематели на помещения във ВМА МБАЛ София отдадени под наем на медицински центрове са и на щат във ВМА МБАЛ София.

При извършената репрезентативна проверка се установи, че начислените и изплатени средствата за допълнително материално стимулиране са в съответствие с нормативните и вътрешни актове.

През одитирания период са извършени 56 проверки от НЗОК/СЗОК и 23 проверки от ИА „Медицински одит“, при които са установени нарушения в различни клиники, като са наложени финансови санкции.

Одиторският екип извърши проверка на наложените финансови санкции на 7 клиники в размер на 28 298 лв., при която се установи, че за наложените финансови санкции са издадени заповеди на Началника на ВМА, като сумите са удържани от реализираните приходи преди разпределение на средствата за ДМС в съответните клиники.

При извършената проверка на просрочените задължения се установи, че към 31.12.2014 г. ВМА е имала просрочени задължения в размер общо на 95 823 288,63лв., в това число към доставчици 93 758 038,04лв. Следва да се отбележи, че за периода са погасени голяма част от просрочените задължения, като остатъкът към 31.12.2016 г. просрочени задължения е в размер на 14 100 971, 11лв.

Просрочени задължения на ВМА към фирми в размер на 52 413 288,17лв. са прехвърлени чрез цесии на „Българска банка за развитие“ АД /ББР/. Задължението на ВМА към фирмикредитори е поето от ББР, като задължението на ВМА към банката е с падеж в края на 2018 г. Следва да се отбележи, че за този период не се начисляват лихви за просрочие. На 28.12.2016 г. е осъществено плащане към ББР по ПМС № 308/17.11.2016 г. в размер на 20 000 000 лв., като остатъкът за плащане към края на 2018 г. е 32 413 288,17лв.

При извършения сравнителен анализ на данните по предоставената справка, относно реализираните приходи и разходи на три клиники се установи, че макар и с минимални разлики клиника „УНГ“ и клиника „КАРИЛ“ са на печалба, като клиника „Очни болести“ е на загуба в размер на 172 927,39лв. за проверявания период.

Констатацията ни е, че Договор №22-6920/20.05.2016 г. /и допълнителните споразумения по същия/, касае оказване на *специализирана* извън болнична медицинска помощ, като *първичната* извън болнична помощ е извън обхвата и предмета на Договор №22-6920/20.05.2016 г.

Поддържаме извода си, че твърденията представени в Сигнала, относно това, че ВМА — МБАЛ София няма сключен договор за извън болнична медицинска помощ, както и няма регистрация за извън болнична медицинска помощ в РЗРЗИ, са достоверни относно първичната извън болнична помощ и до момента на направените през 2015 г. промени в разпоредбата на чл.19 от Закона за лечебните заведения, с новата разпоредба на чл.19а /ДВ., бр. 72/2015 г./, както и до сключване на Договор №22-6920/20.05.2016 г. между ВМА и НЗОК.

Заявеното в Становището на Началника на ВМА, че „до приемането на промените в Закона за лечебните заведения (ЗЛЗ) и сключването на договор за СИМП на 20.05.2016 г., ВМА — МБАЛ София не е имала правна възможност да сключва договор за специализирана извън болнична медицинска помощ с НЗОК / СЗОК и респ. не е могла да извършва такива дейности“ е вярно но то касае специализираната извън болнична помощ, не и първичната. По отношение на първичната извън болнична помощ не са налице коментари в Становището на Началника на ВМА. Липсата на договори с НЗОК и извършването на тези дейности не кореспондират.

Описаните слабости, грешки и нередности са оценени в зависимост от риска, който носят за постигане целите на одитираната структура и в резултат на това могат да бъдат направени следните изводи:

1. През одитирания период не са изпълнени планираните за реализиране собствени приходи, което оказва негативно влияние на плана за собствените приходи на Министерство на отбраната, при което съществува риск от извършване на компенсиране от страна на Министерство на финансите при финансиране на разходите на Министерство на отбраната.

2. Поемането на задължения при неосигурено финансиране и на основание евентуални бъдещи приходи от НЗОК крие риск от недостиг на средства при изпълнение на договори и формиране на нови просрочени задължения.

3. В резултат на неефективно осъществен контрол са допуснати слабости и нарушения по процеса на провеждане на процедури за възлагане на обществени поръчки по ЗОП.

4. Процесите по организиране и провеждане на търгове за отдаване на свободни помещения или части от тях под наем на територията на ВМА-София, са в съответствие с нормативните и вътрешни актове.

5. В досиетата не са приложени уведомителните писма до спечелилите търга фирми, както и сключените договори за наем и анексите към тях, което е в несъответствие с изискванията на чл.21 от „Вътрешните правила за определяне на условията и реда за отдаване под наем на свободни помещения във ВМА“.

6. В резултат на извършените репрезентативни проверки може да се даде разумна увереност, по отношение на проверените случаи, че начислените и изплатени средствата за допълнително материално стимулиране са в съответствие с нормативните и вътрешни актове, като е осъществен ефективен контрол и наложените финансови санкции са удържани своевременно от реализираните приходи преди разпределението на средствата за ДМС по съответните клиники.

7. Предприетите действия в края на 2014 г. по прекратяване на договорите с фирми за извършване на химическо чистене, пране и гладене е довело до икономия на финансови средства за 2015 г. и 2016 г. в общ размер на 1 884 139 лв.

8. Предприети са ефективни действия за намаляване на задълженията, като просрочени задължения към фирми кредитори са прехвърлени чрез песни на „ББР“ АД, като в резултат на това не се начисляват лихви за просрочие върху сума в размер на 52 413 288,17лв., която е с падеж в края на 2018 г.

С оглед предприемане на мерки за отстраняване на установените грешки и недостатъци одиторът формулира следните препоръки:

1. Началникът на ВМА да осъществява необходимия контрол, както по отношение на планирането, така и по реализирането на собствените приходи с цел тяхното изпълнение и избягване на риска от извършване на компенсиране от страна на Министерство на финансите при финансиране на разходите на Министерство на отбраната.

2. Началникът на ВМА да осъществява ефективен контрол върху дейността на комисиите за избор и оценка на фирмите участващи в търговете за избор на наемател, с цел недопускане участието на свързани лица, както и да разпорежи предприемане на необходимите действия за окомплектоване на административните досиета.

3. Началникът на ВМА да разпорежи извършването на анализ от ВМА и подчинените ѝ подразделения на разходите по елементи за абонаментната поддръжка с цел икономия на средства при запазване качеството на поддръжката.

Одиторски екип:

/Д. Селиров/

/М. Благоева Денчева-Петрова/

I. ВЪВЕДЕНИЕ

1. ОБЩА ИНФОРМАЦИЯ

Настоящият одитен доклад е резултат от извършен извънпланов одитен ангажимент за даване на увереност във Военномедицинска академия, относно оценка на законосъобразността и ефективността на извършените дейности по управление и контрол на бюджетните и други средства за периода 01.06.2014г. – 31.01.2017 г.

Одитът е възложен със заповед № Р-47 от 10.02.2017 година, на министъра на отбраната на Република България.

Проверките обхващаха периода от 01.06.2014 г. до 31.01.2017 г.

Настоящият одит се извърши от:

Димитър Иванов Сотиров-н-к на отдел „ВОАСМО“ в дирекция „Вътрешен одит“;

Камен Иванов Кръстев-държавен вътрешен одитор в отдел „ВОАСМО“ – дирекция „Вътрешен одит“;

Мария Благоева Денева-Петрова-вътрешен одитор в отдел „ВОАСМО“ – дирекция „Вътрешен одит“.

Длъжностите лица, оказали методическа помощ и контрол при настоящия одит, са:

Славчо Златков – директор на дирекция „Вътрешен одит“ в Министерство на отбраната;

Борислав Георгиев Димитров – правно осигуряване на одитния ангажимент на длъжност държавен експерт в дирекция „Вътрешен одит“.

2. ЦЕЛ НА ОДИТА

Целта на одитния ангажимент е да се даде увереност на министъра на отбраната, относно оценка на законосъобразността и ефективността на извършените дейности по управление и контрол на бюджетните и други средства за периода 01.06.2014 г. – 31.01.2017 г.

3. ОБХВАТ НА ОДИТА

Одитният ангажимент обхваща периода от 01.06.2014 до 31.01.2017 година. При изпълнението на одитния ангажимент са извършени следните проверки:

1. Проверка на изпълнението на бюджета на ВМА за одитирания период.
2. Проверка на законосъобразността на проведените процедури за възлагане на обществени поръчки за одитирания период във ВМА.
3. Проверка на законосъобразността на проведените търгове за отдаване под наем на свободни помещения и площи във ВМА МБАЛ София.
4. Проверка на реализираните приходи по договори с НЗОК, както и тяхното разпределение за допълнително материално стимулиране за одитирания период.
5. Проверка на реализираните приходи и извършените разходи на три клиники във ВМА МБАЛ София за одитирания период.
6. Проверка на броя на назначените лица по ДРД, както и сумите на разходите за одитирания период за ВМА МБАЛ София.
7. Проверка на прогнозните стойности и изплатените суми по сключени договори за поддръжка на сграден фонд и др. във ВМА МБАЛ София за одитирания период.
8. Проверка на изменението на просрочените задължения на ВМА за одитирания период.
9. Предприети са действия за намаляване на просрочени задължения към фирми кредитори чрез цесии, като в резултат на това не се начисляват лихви за просрочие върху сумата общо в размер на 52 413 288,17лв., която е с падеж в края на 2018 г.

4. ОДИТОРСКО МНЕНИЕ

През одитирания период във ВМА са разработени и утвърдени Вътрешни правила, като са разписани и въведени контролни механизми за организация и контрол по проверявани дейности.

За одитирания период са положени усилия от ръководството на ВМА, като значително са намалени просрочените задължения към фирми кредитори.

Введените контролни механизми са ефективни в голяма част от проверените дейности, които са извършени законосъобразно и в рамките на утвърдения бюджет.

По наше мнение не е ефективен осъществявания контрол по процеса на планиране и реализиране на собствените приходи.

Одиторският екип счита, че резолюцията на началника на ВМА насочваща към бъдещи приходи от НЗОК е в противоречие с принципите и нормите на ЗФУК и практически сключените договори за периодични доставки за срок от три години са договори с неосигурено финансиране. Съществува вероятност приходи от НЗОК да бъдат запорирани от кредитори на ВМА по техни текущи вземания, при което да възникнат нови просрочени задължения.

При извършената репрезентативна проверка на проведени и реализирани обществени поръчки през одитирания период са установени слабости и нарушения на изискванията на ЗОП, които създават предпоставки за неефективно разходване на бюджетни средства.

II. РЕЗУЛТАТИ ОТ ПРОВЕРКИТЕ

Проверка на изпълнението на бюджета на ВМА за периода 2014 г.-2016 г.

Установи се, че за проверявания период са разработени и представени в указаните срокове Програмни меморандуми, Отчети на програмните меморандуми, Отчети за касовото изпълнение на бюджета и счетоводни отчети.

Проверка на изпълнението на бюджета за 2014 г.

През 2014г. разпределението на средствата по годишната бюджетна сметка на ВМА е, както следва:

- ✓ Общо ведомствени разходи- 73 346 900 лв.
- ✓ Администрирани разходни параграфи- 4 100 лв.

През годината са извършени около 25 корекции по бюджета на ВМА, като коригираният бюджет на ВМА към 31.12.2014 г. е в размер на 129 580 163 лв.

При проверката се установи, че за 2014 г. са планирани за изпълнение собствени приходи в размер на 8 000 000 лв., като реализираните и отчетените приходи към 31.12.2014 г. са в размер на 6 054 043 лв., което представлява 75,68 % изпълнение.

При анализа се установи, през 2014 г. планът за приходите не е изпълнен, тъй като нито един от планираните параграфи за изпълнение на приходите не е изпълнен на 100%. Например по параграф 24 04 „Нетни приходи от продажба на услуги, стоки и продукция“ са планирани 6 000 000 лв., а са реализирани 4 819 832 лв., което представлява 80,33% изпълнение. По параграф 24 05 „Приходи от наем на имущество“ са планирани 3 000 000 лв., а са реализирани 1 966 171 лв., което представлява 65,54% изпълнение и т.н. През отчетния период разходването на финансовите средства на ВМА е извършвано съгласно ПМС № 3 / 15.01.2014 г. за изпълнение на държавния бюджет на Република България за 2014 г.

Общият размер на разходите на ВМА към 31.12.2014 г. е в размер на 129 527 417,52лв. При анализа на разходваните средства по основни разходни параграфи се установи, че най-голям дял заемат разходите за заплати в размер на 56 292 666,49лв. което представлява 43,46% от общо извършените разходи. Разходът за медикаменти възлиза на 21 708 777,71 лв., което представлява 16,76 % от общо извършените разходи през годината. Голям дял заемат и разходите за външни услуги в размер на 20 058 303 лв., като в това число разходи за охрана в размер на 2 656 627 лв., разходи за абонаментно поддържане на техника в размер на 5 172 475 лв., други ползвани външни услуги в размер на 10 838 192 лв. и др.

Към 31.12.2014 г. просрочените задължения на ВМА са общо в размер на 95 823 288,63 лв., в това число просрочени задължения към доставчици в размер на 93 758 038,04 лв.

Неизплатените задължения в края на периода са в размер на 103 736 660 лв., в това число издръжка – 100 340 918 лв., персонал 726 159 лв., капиталови разходи 2 668 849 лв.

Проверка на изпълнението на бюджета за 2015 г.

През 2015 г. разпределението на средствата по годишната бюджетна сметка на ВМА е, както следва:

- ✓ Общо ведомствени разходи- 73 369 900 лв.
- ✓ Администрирани разходни параграфи- 4 100 лв.

През годината са извършени 8 корекции по бюджета на ВМА, като коригираният бюджет на ВМА към 31.12.2015 г. е в размер на 141 662 846 лв.

При проверката се установи, че за 2015 г., по уточнен план са планирани за изпълнение собствени приходи в размер на 5 837 382 лв., като реализираните и отчетените приходи към 31.12.2015 г. са в размер на 4 641 561 лв., което представлява 79,51 % изпълнение.

При анализа се установи, че както през 2014 г., така и през 2015 г. планът за приходите не е изпълнен. Например по параграф 24 04 „Нетни приходи от продажба на услуги, стоки и продукция“ са планирани 4 850 000 лв., а са реализирани 4 005 842 лв., което представлява 83% изпълнение. По параграф 24 05 „Приходи от наем на имущество“ са планирани 1 725 335 лв., а са реализирани 1 310 624 лв., което представлява 76 % изпълнение и т.н.

През отчетния период разходването на финансовите средства на ВМА е извършвано съгласно ПМС № 8/16.01.2015 г. за изпълнение на държавния бюджет на Република България за 2014 г.

Общият размер на разходите на ВМА към 31.12.2015 г. е в размер на 141 625 885,35 лв. При анализа на разходваните средства по основни разходни параграфи се установи, че отново най-голям относителен дял заемат разходите за заплати в размер на 59 036 656,39 лв. което представлява 41,68 % от общо извършените разходи. Разходът за медикаменти възлиза на 31 559 045,04 лв., което представлява 22,28 % от общо извършените разходи през годината. Голям дял заемат и разходите за външни услуги в размер на 19 730 897,11 лв., като в това число разходи за храна „кетъринг“ в размер на 4 136 590,30 лв., разходи за абонаментно поддържане на техника в размер на 7 855 657,78 лв., други ползвани външни услуги в размер на 5 278 387,85 лв. и др.

Към 31.12.2015 г. просрочените задължения на ВМА са общо в размер на 62 018 135,80 лв., в това число просрочени задължения към доставчици в размер на 59 647 587,04 лв.

Неизплатените задължения в края на 2015 г. са в размер на 66 290 546,84 лв., в това число издръжка – 64 865 608 лв., персонал 940 005 лв. и др.

Проверка на изпълнението на бюджета за 2016 г.

През 2016 г. разпределението на средствата по годишната бюджетна сметка на ВМА е, както следва:

- ✓ Общо ведомствени разходи- 73 369 900 лв.
- ✓ Администрирани разходни параграфи- 5 000 лв.

През годината са извършени 22 корекции по бюджета на ВМА, като коригираният бюджет на ВМА към 31.12.2016 г. е в размер на 164 725 579 лв.

При проверката се установи, че за 2016 г., по уточнен план са планирани за изпълнение собствени приходи в размер на 19 197 626 лв., като реализираните и отчетените приходи към 31.12.2015 г. са в размер на 5 786 126,76 лв., което представлява едва 30 % изпълнение.

При анализа се установи, че както през 2014 г. и 2015 г., така и през 2016 г. планът за приходите не е изпълнен. Например по параграф 24 04 „Нетни приходи от продажба на

услуги, стоки и продукция“ са планирани 17 906 699 лв., а са реализирани 5 647 001 лв., което представлява 31,53% изпълнение. По параграф 24 05 „Приходи от наем на имущество“ са планирани 2 000 000 лв., а са реализирани 862 578,48лв., което представлява 43% изпълнение и т.н.

Одиторският екип счита, че е извършено нереално планиране на приходите през 2016г., което не е съобразено с реализираните приходи през предходната година, като в резултат реализираните приходи представляват едва 30 %.

През 2016 г. разходването на финансовите средства на ВМА е извършвано съгласно ПМС № 8/16.01.2015г.

Общият размер на разходите на ВМА към 31.12.2016г. е в размер на 164 638 659,19 лв. При анализа на разходването средства по основни разходни параграфи се установи, че отново най-голям относителен дял заемат разходите за заплати в размер на 61 694 126,71 лв. което представлява 37,47% от общо извършените разходи. Разходът за медикаменти възлиза на 47 170 734,03лв., което представлява 28,65% от общо извършените разходи през годината. Голям дял заемат и разходите за външни услуги в размер на 22 351 963,11 лв., като в това число за храна „кетъринг“ в размер на 2 692 207 лв., разходи за абонаментно поддържане на техника в размер на 9 672 544,27лв., други ползвани външни услуги в размер на 7 724 530,64лв. и др.

Към 31.12.2016г. просрочените задължения на ВМА са общо в размер на 14 100 971 лв., в това число просрочени задължения към доставчици в размер на 12 913 510,52лв.

Неизплатените задължения в края на 2016 г. са в размер на 48 512 403,71лв., в това число издръжка – 46 167 920,39лв., персонал 1 110 036,20 лв. и др.

Изводи:

1. В резултат от предприетите действия на ръководството на ВМА може да се каже, че през одитирания период някои разходи са намалели повече от два пъти.

2. През одитирания период не са изпълнени планираните за реализиране собствени приходи, което оказва негативно влияние на плана за собствените приходи на Министерство на отбраната.

3. При неизпълнение на плана за собствените приходи съществува риск от извършване на компенсиране от страна на Министерство на финансите при финансиране на разходите на Министерство на отбраната.

Препоръка: Началникът на ВМА да осъществява необходимия контрол, както по отношение на планирането, така и по реализирането на собствените приходи с цел тяхното изпълнение и избягване на риска от извършване на компенсиране от страна на Министерство на финансите при финансиране на разходите на Министерство на отбраната.

Проверка на законосъобразността на проведените процедури за възлагане на обществени поръчки за одитирания период във ВМА.

През 2014 г. са проведени обществени поръчки по реда на ЗОП, както следва:

-открити процедури -14 броя, от които са прекратени изцяло 5 процедури и 1 процедура е прекратена частично. Възложени са за изпълнение 8 броя обществени поръчки на стойност с ДДС 126 277 671,21лв. и една частично възложена на стойност с ДДС 252 720. Общата стойност на възложените обществени поръчки след проведени открити процедури е 126 529 848,64лв. с включено ДДС.

- процедури на договаряне – 7 броя, от които една поръчка е прекратена, като са възложени за изпълнение 6 броя обществени поръчки на стойност с ДДС 8 830 171,43лв.;

- публични покани до 66 000,00 лв. без ДДС – възложени са 12 обществени поръчки на обща стойност 380 370,00лв. с ДДС;

- пряко възлагане до 20 000 лв. без ДДС – реализирани са 23 обществени поръчки на обща стойност 362 253,28лв. с ДДС.

Така през 2014 г. са проведени общо 56 обществени поръчки по реда на ЗОП. От тях са прекратени 6 поръчки и 1 частично прекратена, като са възложени за изпълнение 50 броя

/в т.ч. 23 по първични платежни документи и сключени договори "под праговете"/ обществени поръчки на обща стойност с ДДС 136 103 191,92лв.

През 2015 г. са проведени обществени поръчки по реда на ЗОП, както следва:

- **открити процедури** -30 броя, от които са прекратени изцяло 3 процедури и 6 процедури са прекратени частично. Възложени са за изпълнение 21 броя обществени поръчки на стойност с ДДС 33 698 608,98лв. и 6 частично възложени на стойност с ДДС 13 861 146,47лв. Общата стойност на възложените обществени поръчки след проведени открити процедури е 47 559 755,45 с включено ДДС.

- **процедури на договаряне** – 4 броя, от които 1 поръчка е прекратена, като са възложени за изпълнение 3 броя обществени поръчки на стойност с ДДС 504 000,00лв;

- **Събиране на оферти с обява до 70 000,00лв. без ДДС** – възложени са 13 обществени поръчки на обща стойност 635 967,60лв. с ДДС;

- **пряко възлагане до 20 000 лв. без ДДС** – реализирани са 35 обществени поръчки на обща стойност 546 156,41лв. с ДДС.

Така през 2015г. са проведени общо 82 обществени поръчки по реда на ЗОП. От тях са прекратени 4 поръчки и 6 частично прекратени, като са възложени за изпълнение 78 броя /в т.ч. 35 по първични платежни документи и сключени договори "под праговете"/ обществени поръчки на обща стойност с ДДС 49 245 879,46лв.

През 2016 г. са проведени обществени поръчки по реда на ЗОП, както следва:

-**открити процедури** -26 броя, от които не са възложени 10 броя процедури. Възложени са 11 броя обща стойност с ДДС 5 183 653,45лв. и 5 частично възложени на стойност 6 740 042,10лв. Общата стойност на възложените обществени поръчки след проведени открити процедури е общо в размер на 11 923 695,55лв. с включено ДДС.

-**процедури на договаряне** – 5 броя, от които 1 поръчка е прекратена, като са възложени за изпълнение 4 броя обществени поръчки на стойност с ДДС 695 984,97 лв.;

- **Събиране на оферти с обява до 70 000,00 лв. без ДДС** – възложени са 13 обществени поръчки на обща стойност 635 967,60лв. с ДДС;

- **пряко възлагане до 30 000 лв. без ДДС** – реализирани са 48 обществени поръчки на обща стойност 680 921,24лв. с ДДС.

Така през 2016г. са проведени общо 85 обществени поръчки по реда на ЗОП. От тях е прекратена 1 поръчка и 10 броя не са възложени, като за изпълнение са възложени 74 броя

/в т.ч. 48 по първични платежни документи и сключени договори "под праговете"/ обществени поръчки на обща стойност с ДДС 13 620 214,25лв.

Одиторският екип извърши репрезентативна проверка на проведените процедури и сключените договори, като бяха проверени 14 процедури и въз основа на тях сключени 39 броя договори за периода 2014-2016 г., при която се установи:

1. Проверка по Обществена поръчка /открита процедура/ 00085-2014-0009 — „Периодична доставка на остеосинтезни средства за ортопедия и травматология, системи за протезиране, артроскопски консумативи и импланти за неврохирургия по обособени позиции, за нуждите на ВМА / и подчинените ѝ структури в страната — София, Пловдив, Варна, Плевен, Сливен/, съгласно спецификация — Приложение № 1 (неразделна част от документацията)“

Одиторският екип извърши проверка на принципа на извадката като предмет на проверката е изпълнител по договор гражданско дружество по ЗЗД, а именно Гражданско дружество „Ортопедие – Инвекс“ по позиции 4, 12, 13 и 24 /1177731.00 лв. с ДДС. Изборът на извадката е свързана с риска, който носи за възложителя възлагането и изпълнението по договор за обществена поръчка със страна непersonифицирано дружество /консорциум, респ. ДЗЗД/.

1.1.Обявление на обществената поръчка и финансовата осигуреност

На 05.07.2014 г., ВМА е обявило обществена поръчка с открита процедура, при критерии за възлагане – най-ниска цена, с номер на обявлението в ОВ на ЕС 2014/S 127-

226216/05.07.2014 г./ 00085-2014-0009 — „Периодична доставка на остеосинтезни средства за ортопедия и травматология, системи за протезиране, артроскопски консумативи и импланти за неврохирургия по обособени позиции, за нуждите на ВМА / и подчинените ѝ структури в страната — София, Пловдив, Варна, Плевен, Сливен/, съгласно спецификация — Приложение № 1 (неразделна част от документацията)“

Процедура по чл.16, ал.8 от ЗОП, открита с Решение №714/30.06.2014 г. на Началника на ВМА, обявена в АОП на ЕС с Обявление за поръчка с рег.№5443/30.06.2014 г.

Със Заповед №965/02.09.2014 г. е определена комисия за разглеждане, оценка и класиране на офертите. В определения срок са постъпили 17 оферти. Комисията е съставила за дейността си три протокола – рег.№13155/19.09.2014 г.; 14669/21.10.2014 г.; 15918/10.11.2014 г.

С Решение №1327/12.11.2014 г. за изпълнители на поръчката са определени следните фирми:

„Джи ес Евро България“ ЕООД по позиции 30, 50,63 и 64 /471 936,06 лв. с ДДС; „Инфомед“ ЕООД по позиции 19 и 32 /393 439,05 лв. с ДДС/; „Имплант I“ ООД по позиция 29 /1 413 000,00 лв. с ДДС/; „Сико – Фарма“ ООД по позиции 2, 6, 9, 17, 33, 51 и 72 /2 792 628,00 лв. с ДДС/; „Вес Корект“ ЕООД по позиции 62 и 75 /867 522,00 лв. с ДДС/; Гражданско дружество „Ортопедие – Инвекс“ по позиции 4, 12, 13 и 24 /1 177 731,00 лв. с ДДС/; „Тотал Мед“ ООД по позиция 55 /67 500,00 лв. с ДДС/; „МТИ“ ООД по позиция 48 на стойност 173 700,00 лв. с ДДС; „Дарис – МС“ ЕООД по позиция 62 /188 730,00 лв. с ДДС/; „Екос Медика“ ООД по позиции 1, 15, 23, 49 и 61 /2 668 223,82 лв. с ДДС/; „Фаркол“ АД по позиции 34, 45, 53, 58 и 69 /1 731 540,00 лв. с ДДС/; „Ортосинтез-1“ ЕООД по позиции 5 и 84 /448 251,78 лв. с ДДС/; „Б.Браун Медикъл“ ЕООД по позиции 22, 76 и 78 /715 109,25 лв. с ДДС/; „Глобъл Медикал“ ООД по позиция 81 /1 416 600,00 лв. с ДДС/; „Ви Енд Ди Сървисис“ ООД по позиции 10, 11, 46 /3 265 974,00 с ДДС, „Систамед“ ООД по позиция 27 /213 462,00 лв. с ДДС. С писмо рег.№18748/18.12.2014 г. „Систамед“ ООД е отказало да сключи договор по позиция 27 и процедурата по тази позиция е прекратена от Възложителя с Решение №43/12.01.2015 г.

За обособени позиции 3, 7, 8, 14, 18, 20, 21, 26, 28, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 47, 54, 56, 57, 60, 65, 66, 67, 68, 74, 79 и 80, няма подадени оферти и процедурата по тези позиции е прекратена с Решение №1439/04.12.2014 г. на Възложителя. За обособени позиции 25, 31, 52, 73 и 83, Възложителят е отстранил участник при основанията на чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП и процедурата е прекратена с Решение №1440/04.12.2014 г.

Общата стойност на сключените договори за три години е в размер на 16 520 184,96 лв. с ДДС.

Към документите в досието е приложено Становище Рег.№568/12.01.2015 г., с което Финансовият контролор на ВМА уведомява Началника на ВМА, че преди откриване на процедурата, Началник отдел „Финансов“ – ВМА е депозирал отрицателно Становище с рег.№ 8943/26.06.2014 г. за поемане на задължението и на основание т. 9.1 от Заповед №337/2009 г., като на 15.12.2014 г. е съгласувал проекта договорите с особено мнение сочещо, че не е налице лимит по параграф 10 121 „Разходи за медикаменти и консумативи“. Финансовият контролор на ВМА заявява, че не може да бъде поето задължение и да се извърши разход /Приложение №1/Контролен лист за извършване на предварителен контрол от Финансовият контролор №91-А/23.12.2014 г./ поради липса на лимит по посочения параграф към момента на сключване на договорите.

В Становище с рег. № 8943/26.06.2014 г. за поемане на задължението и на основание т.9.1 от Заповед №337/2009 г., Началник отдел „Финансов“ – ВМА, уведомява Началника на ВМА, че към датата на становището бюджета на ВМА за 2014 г. по параграф 10 121 „Разходи за медикаменти и консумативи“ е в размер на 9 607 745,00 лв., като са извършени разходи в размер на 6 464 027,80 лв., неизплатените задължения са в размер на 68 969 894,71 лв., като „наличният остатък е 65 826 177,51 лв.“.

Следва да поясним, че израза „наличният остатък е 65 826 177,51 лв.“ би следвало да бъде пояснен с допълнението, че това са дължими неплатени задължения.

Заявено е, че не може да се поеме финансов ангажимент за обществената поръчка с прогнозна стойност от 33 000 000 лв. без ДДС за целия три годишен срок на договорите и приблизително 4 000 000 лв. без ДДС за 2014 г.

Независимо от особеното мнение на Началник отдел „Финансов“ – ВМА, изразено в Становище с рег.№ 8943/26.06.2014 г., сочещо, че към момента на съгласуване на проекто договорите не е налице лимит по параграф 10 121 „Разходи за медикаменти и консумативи“, в Допълнителен проверовъчен лист №1А за упражнен контрол на представените документи за проведена открита процедура по глава пета от ЗОП, на 12.01.2015 г. Финансовият контролър на ВМА, на стр. 647 от досието, отбелязва, че има съгласуван проект на договор съответстващ на условията на възложителя.

Върху Становище Рег.№568/12.01.2015 г. на Финансовият контролър на ВМА е поставена резолюция от Началника на ВМА /без дата/ с текст „НЗОК.

Одиторският екип счита, че резолюцията на Началника на ВМА насочваща към бъдещи приходи от НЗОК е в противоречие с принципите и нормите на ЗФУК и практически сключените договори за периодични доставки за срок от три години са договори с неосигурено финансиране. Бъдещите приходи от НЗОК са несигурно събитие с оглед вероятността тези приходи да бъдат заповорирани от кредитори на ВМА по техни текущи вземания. /като пример: На 26.08.2014 г. „Сейл Комерс“ АД вади изпълнителен лист в размер на 1 598 020,10 лв., като на 11.09.2014 г. е заведено изпълнително дело и е направен заповор върху приходите на ВМА от НЗОК чрез изпращане на заповорното съобщение до НЗОК./

Извод: Поemanето на задължения при неосигурено финансиране и на основание евентуални бъдещи приходи от НЗОК крие риск от недостиг на средства при изпълнение на договори и формиране на просрочени задължения. От Писмо Рег.№9312/28.10.2015 г. на Началника на ВМА адресирано до Министъра на отбраната, става известно, че към 30.09.2015 г. са наложени заповори върху вземания на ВМА от НЗОК в размер на 2 977 662 лв., като разноските по изпълнителни дела, хонорари и съдебни такси са в размер на 1 063 649,92 лв.

1.2. Договор за периодична доставка №638/13.01.2015 г. сключен между ВМА, в качеството му на купувач и Гражданско дружество „Ортопедие — Инвекс“, в качеството му на продавач по позиции 4, 12, 13 и 24.

При извършената проверка в досието на обществената поръчка и документацията за подбор на участниците, одиторският екип установи, че на стр.505 от досието е приложен Формуляр Вх.№12075/01.09.2014 г., адресиращ фирма: Гражданско дружество „Ортопедие-Инвекс“.

Във Формуляр Вх.№12075/01.09.2014 г. на Гражданско дружество „Ортопедие-Инвекс“ е записано, че присъства /при отваряне на офертите/ Владимир Владимиров Русев. Не е посочено в какво качество присъства, както и не са попълнени данни за седалище на фирмата и от кого се представлява.

В Протокол /от 02.09.2014 г./от дейността на комисията, назначена със Заповед на Началника на ВМА №965/02.09.2014 г., за съответствието на участниците с критериите за подбор в открита процедура за възлагане на обществена поръчка, под №7 е посочена Оферта с рег.№12075/29.08.2014 г. на Гражданско дружество „Ортопедие-Инвекс“ за позиции 4, 12, 13, 24.

Представени са данни за „учредители на дружеството с договор по ЗЗД: „Ортопедие – БГ“ ЕООД, гр. София, 1000, р-н Триадица, жк. Витоша, ул. „21-ви век“ №9, вх. Б, ет.1, ап.28, регистрирано в Агенция по вписванията с ЕИК 202813378 и „Инвекс Трейдинг“ АД, гр. Пловдив, 4030, р-н Южен, ул. „Пере Тошев“ №11, регистрирано в Агенцията по вписванията с ЕИК 201039264.

В Протокола , на стр.520 е записано „Представлява се от Съвета на директорите – Дора Тодорова Тодорова, Емилия Георгиева Бандерова, Дияна Банова Берназова.

Представител Дора Тодорова Тодорова". Записано е още „Управлява се от Явор Недков Цонев". При така записаните данни не става ясно, кое дружество касаят данните за „представлява" и „управлява". Не е посочен ЕИК на участника ДЗЗД „Ортопедие-Инвекс", както и не са представени данни относно това кой представлява и управлява „Ортопедие – БГ" ЕООД.

В Протокола, на стр.534 е записано, че /в закрито заседание/ комисията е разгледала представените от Гражданско дружество „Ортопедие-Инвекс" документи за подбор в Плик№1 и „констатира пълното им съответствие с изискванията за подбор, съгласно ЗОП и тръжната документация", поради което Гражданско дружество „Ортопедие-Инвекс" се допуска за участие в процедурата по позиции 48 и 55.

Прави впечатление, че цитираните в протокола позиции 48 и 55 не са позициите по които е класирано Гражданско дружество „Ортопедие-Инвекс". Това са позициите на „Тотал Мед" ООД класиран по позиция 55 /67 500,00 лв. с ДДС/ и фирма „МТИ" ООД класирана по позиция 48 на стойност 173 700,00 лв. с ДДС.

При направената проверка на документите за подбор на участника Гражданско дружество „Ортопедие-Инвекс", съдържащи се в Плик№1, одиторският екип констатира несъответствие с изискванията за подбор, съгласно ЗОП – нарушение на чл.49, ал.1 от ШЗОП отм. /действащ към датата на обявлението, възлагането на обществената поръчка и сключването на договора с Гражданско дружество „Ортопедие-Инвекс".

Съгласно чл.49, ал.1 от ШЗОП отм., действащ към момента на процедурата за възлагане на обществената поръчка, когато определеният изпълнител е неперсонифицирано обединение на физически и/или юридически лица и възложителят не е предвидил в обявлението изисквания за създаване на юридическо лице, договорът за обществена поръчка се сключва, след като изпълнителят представя пред възложителя заверено копие от удостоверение за данъчна регистрация и регистрация по Булстат на създаденото обединение.

Възложителят не се е съобразил с изискването на нормата на чл.49, ал.1 от ШЗОП, не е изискал от изпълнителя, а последния не е представил на възложителя заверено копие от удостоверение за данъчна регистрация и регистрация по Булстат на създаденото обединение гражданското дружество „Ортопедие — Инвекс". Възложителят е сключил договор с изпълнителя без наличието на тези документи.

При извършената проверка, в документацията по възлагане на поръчката не са намерени данни за БУЛСТАТ/ЕИК на гражданското дружество „Ортопедие — Инвекс".

БУЛСТАТ/ЕИК на дружеството не е посочен и в договора от 13 януари 2015 г.

Съгласно чл. 3, ал.1, т.6 от Закон за регистър БУЛСТАТ, в регистър БУЛСТАТ се вписват неперсонифицирани дружества по Закона за задълженията и договорите.

Съгласно чл.4, ал.1 от ЗРБ Агенцията по вписванията определя уникален единен идентификационен код (ЕИК), задължителен за лицата по чл. 3, наречен по-нататък "код по БУЛСТАТ".

Съгласно чл.5, ал.2 от закона, субектите по чл. 3 посочват задължително кода по БУЛСТАТ в документите, с които участват в документооборота.

Тези предвидени в закона задължения, обвързват гражданското дружество „Ортопедие — Инвекс" и Възложителят /ВМА/ е бил задължен да осъществи контрол за изпълнението на задълженията с цел законосъобразно възлагане и изпълнение на договора за обществената поръчка.

При извършената проверка на документите за подбор на участника Гражданско дружество „Ортопедие-Инвекс", съдържащи се в Плик№1, одиторският екип установи следните документи /тук посочени неизчерпателно с оглед относимите към проверката/:

- Свидетелство за съдимост от 25.11.2014 г., издадено от Районен съд Разград, бюро за съдимост, № 4688, издадено на Явор Недков Цонев, удостоверяващо, че лицето не е осъждано. От данните за родителите се установява, че майка на Явор Недков Цонев е Павлинка Христова Нецова, която е едноличен собственик на „Ортопедие – БГ" ЕООД.

- Удостоверение Изх.№20141203144558/03.12.2014 г., издадено от Търговския регистър на Агенцията по вписвания на „Ортопедие – БГ” ЕООД.
- Справка от Търговския регистър на Агенцията по вписвания за „Ортопедие – БГ” ЕООД.
- Справка от Търговския регистър на Агенцията по вписвания за „Инвекс Трейдинг” АД.
- Свидетелство за съдимост от 20.11.2014 г., издадено от Районен съд Разград, бюро за съдимост, № 4620, издадено на Павлинка Христова Нецова / едноличен собственик на „Ортопедие – БГ” ЕООД.
- Удостоверение №7223001745/21.11.2014 г., за липса на задължения по чл.87, ал.6 от ДОПК издадено от Столична община, дирекция ПАМДТ, отдел МДТ Студентска, подписано от н-к отдел, удостоверяващо, че „Ортопедие – БГ” ЕООД няма задължения за местни данъци и такса битови отпадъци към СО.
- Удостоверение Изх.№20141121030006//21.11.2014 г., издадено от Търговския регистър на Агенцията по вписвания на „Ортопедие – БГ” ЕООД, че дружеството не е в несъстоятелност.
- Удостоверение Изх.№20141121102920//21.11.2014 г., издадено от Търговския регистър на Агенцията по вписвания на „Ортопедие – БГ” ЕООД, че дружеството не е в ликвидация.
- Удостоверение от 27.11.2014 г. издадено от НАП, Териториална дирекция София, относно липса на задължения на „Ортопедие – БГ” ЕООД.
- Свидетелство за съдимост от 21.11.2014 г., издадено от Районен съд Пловдив, бюро за съдимост, № 32153, издадено на Дора Тодорова Тодорова
- Свидетелство за съдимост от 21.11.2014 г., издадено от Районен съд Пловдив, бюро за съдимост, № 32177, издадено на Диляна Банова Бурназова
- Свидетелство за съдимост от 20.11.2014 г., издадено от Районен съд Асеновград, бюро за съдимост, № 3929, издадено на Емилия Георгиева Бандерова
- Удостоверение Изх.№20141120120050//20.11.2014 г., издадено от Търговския регистър на Агенцията по вписвания на „Инвекс Трейдинг” АД.
- Удостоверение №6609009047/25.11.2014 г. за липса на задължения по чл.87, ал.6 от ДОПК издадено от Община Пловдив, удостоверяващо, че „Инвекс Трейдинг” АД. няма задължения за местни данъци и такса битови отпадъци към СО.
- Удостоверение от 25.11.2014 г. издадено от НАП, Териториална дирекция Пловдив, относно липса на задължения на „Инвекс Трейдинг” АД.

Установени са също и документи свързани с изложените по-долу обстоятелства.

С Пълномощно от 28.08.2014 г. /без нотариална заверка/, Явор Недков Цонев упълномощава Владимир Владимиров Русев да го представлява пред ВМА. Представени са Баланс за 2012-2013 г. на „Ортопедие – БГ” ЕООД и Баланс към 31.12.2011 г. на „Инвекс Трейдинг” АД. Представено е Разрешение за търговия на едро с медицински изделия Рег. № IV-P-T/1038/15.01.2014 г., от Изпълнителна Агенция по лекарствата, издадено на основание чл.79, ал.2 от Закона за медицинските изделия, на „Ортопедие – БГ” ЕООД. Представена е Декларация относно основните договори за доставки на медицински изделия, предмет на поръчката, изпълнени през последните три години от „Инвекс Трейдинг” АД. Представена е и Референция от „Медикус Алфа СХБАЛ ЕООД, гр. Пловдив за „Инвекс Трейдинг” АД. Представена е Декларация за персонала и МПС, които ще извършват логистиката и транспорта, поет като задължение от „Инвекс Трейдинг” АД. Представени са и изискуемите Декларации по ЗОП.

С Нотариално заверено Пълномощно от 08.01.2014 г., Павлинка Христова Нецова, в качеството си на едноличен собственик на капитала и управител на „Ортопедие – БГ” ЕООД, е упълномощила Явор Недков Цонев с правата да представлява „Ортопедие – БГ” ЕООД и упражнява всички необходими действия от нейно име като управител. Пълномощното е

издадено за неопределен срок и важи до изричното му оттегляне по реда на ЗЗД, като гласи, че всяка негова клауза следва да се тълкува разширително в полза на упълномощения.

Сред документите за подбор на участника - Гражданско дружество „Ортопедие-Инвекс“, съдържащи се в Плик№1, одиторският екип установи наличието на Договор за учредяване на гражданско дружество „Ортопедие — Инвекс“, сключен на основание чл.275 и чл. 276 от Търговския закон, във връзка с чл.357 и следващите от Глава XV от ЗЗД, на 02.08.2014 г. между „Ортопедие – БГ“ ЕООД и „Инвекс Трейдинг“ АД.

Съгласно чл.1 от договора, ДЗЗД е създадено с цел участие и изпълнение на обществена поръчка с възложител ВМА, като в чл.2 от дружеството е посочен предмета на ОП. В чл.4, ал.2 е посочено седалището на ДЗЗД. За водещ партньор на ДЗЗД е определено „Ортопедие – БГ“ ЕООД /чл.6/, като всички административни, включително счетоводни и финансови дейности на ДЗЗД се извършват от водещия партньор. Съгласно чл.10.2. за представител на дружеството е определен Явор Недков Цонев. В раздел VIII от договора е определена организацията на дейността на ДЗЗД, като „Ортопедие – БГ“ ЕООД поема управлението на цялостния процес по изпълнение на поръчката; доставката на включените в обособените позиции остеосинтезни средства за ортопедия и травматология, системи за протезиране, артроскопски консумативи и импланти за неврохирургия за нуждите на ВМА; поддържане на сметки, счетоводни и финансови отчети по изпълнение на договора. „Инвекс Трейдинг“ АД осигурява логистична подкрепа чрез подпомагане на транспортирането; осъществява поддържане на комуникацията с възложителя, изпълнява координационни функции. Договорът за създаване на гражданско дружество „Ортопедие — Инвекс“, е подписан от Явор Недков Цонев, в качеството му на пълномощник на „Ортопедие – БГ“ ЕООД и от Дора Тодорова Тодорова, в качеството и на представител на „Инвекс Трейдинг“ АД.

Съгласно чл.25, ал.1 във връзка с ал.3, т.2, Раздел II: Решение за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка и обявление за обществена поръчка, в обявлението възложителят може да предвиди „изискване за създаване на юридическо лице, когато участникът, определен за изпълнител, е обединение на физически и/или юридически лица. При тази хипотеза новосъздаденото юридическо лице е обвързано от офертата, подадена от обединението.

В конкретният случай Възложителят не се е възползвал от предоставената му възможност при хипотезата на чл.25, ал.1 във връзка с ал.3, т.2 от ЗОП, като в Решението си за откриване на процедурата за възлагане на обществената поръчка и обявлението, не е поставил „изискване за създаване на юридическо лице“ в случай, че участник в поръчката е обединение /консорциум или ДЗЗД/. При това обстоятелство, Възложителя е обвързан със задължението произтичащо от императивната разпоредба на чл.49, ал.1 от ППЗОП, действащ към момента на възлагането и сключването на договора с „Ортопедие — Инвекс“, а именно да сключи договора за обществена поръчка само и единствено при определените условия – изпълнителят да представи пред възложителя заверено копие от удостоверение за данъчна регистрация и регистрация по БУЛСТАТ на създаденото обединение.

Разпоредбите на ЗОП и ППЗОП имат за цел осигуряването на ефективност при разходването на бюджетните и извънбюджетните средства, както и на средствата свързани с извършването на определени в закона дейности с обществено значение, както и да осигурят прозрачност, свободна и лоялна конкуренция и недопускане на дискриминация.

Разпоредбата на чл.49, ал.1 от ППЗОП е императивна и неспазването ѝ е административно нарушение по смисъла на чл.6 от ЗАНН. Характерът на обществените отношения, които се накърняват с нарушения на ППЗОП не определят приложимостта на чл.28 от ЗАНН /маловажен случай/. Нарушението на чл. 49, ал. 1 от ППЗОП, независимо от отсъствието на имуществен вредоносен резултат засяга особено съществено защитаваните обществени отношения и не може да се третира като маловажен случай.

Относно данъчните задължения ДЗЗД представлява отделен правен субект и на практика е приравнено на търговските дружества. ДЗЗД са данъчно задължени и облагат

своите резултати от стопанска дейност по общия ред на Закона за корпоративното подоходно облагане. Съгласно Закона за ДДС, гражданските дружества по ЗЗД /ДЗЗД/ представляват самостоятелни данъчно задължени лица и имат възможност да притежават отделна регистрация за целите на този закон. Плащанията в полза на съдружници в ДЗЗД с характер на доход от участие в дружеството, са приравнени и подлежат на облагане като доход от дивидент. С последните промени в ЗДДС, неперсонифицирано дружество, в което участва съдружник регистриран по ДДС, също трябва задължително да се регистрира по ЗДДС, като основанието за това задължение е чл. 10а от ЗДДС, който е в сила от януари 2017 г. Регистрацията трябва да се извърши в 14 дневен срок от датата на договора за създаване на ДЗЗД, която се смята и за дата на данъчна регистрация по ДДС на ДЗЗД. При заварените случаи, съществуващите дружества имат едномесечен срок, в който трябва да подадат заявление за регистрация по ЗДДС в НАП /до края на месец януари 2017 г./

ДЗЗД са задължени да публикуват Годишен Финансов Отчет /ГФО/ в интернет или икономическо издание до 30.06.2014 г.

Платената гаранция за изпълнение от ОРТОПЕДИЕ-БГ ЕООД е законосъобразно действие, доколкото съгласно чл.60, ал.3 от ЗОП отн., всеки от съдружниците в обединение, което не е юридическо лице, може да бъде наредител по банковата гаранция, респ. вносител по сумата на гаранцията.

С цел установяване на факта, на кого са правени плащанията по Договор за периодична доставка №б38/13.01.2015 г. сключен между ВМА, в качеството му на купувач и Гражданско дружество „Ортопедие — Инвекс“, в качеството му на продавач, одиторският екип изиска документи за направените плащания. Представени бяха три броя платежни нареждания, всяко едно за съответните години: Платежно нареждане №Е02489/22.05.2015 г. за 12 709,00 лв., Платежно нареждане №Е00363//30.03.2016 г. за 3 560,00 лв., Платежно нареждане №Е00753/23.02.2017 г. за 23 059,00 лв./, от които се установява, че ВМА е наредила дължимите по договора суми ПО СМЕТКА на ОРТОПЕДИЕ-БГ ЕООД.

Изводът на одиторският екип е, че не е законосъобразно плащанията направени от страна на Възложителя по договора за периодични доставки да бъдат нареджани по сметка на участника ОРТОПЕДИЕ-БГ ЕООД, макар и определен в договора за създаване на ДЗЗД като водещ съдружник. Основанията за този извод е именно императивната разпоредба на чл.49, ал.1 от ПЗЗОП /изискваща удостоверение за данъчна регистрация на ДЗЗД, както и това, че ДЗЗД са самостоятелни данъчно задължени лица по ЗДДС, както и последните изменения на ЗДДС, в сила от януари 2017 г.

Възложителят /ВМА/ е допуснал нарушение на императивната разпоредба на чл.49, ал.1 от ПЗЗОП, което създава условия за нарушение, респ. заобикаляне от страна на изпълнителя - гражданско дружество „Ортопедие — Инвекс“ на данъчното законодателство. За целите на производствата по реда на ДОПК, нормата на чл. 9, ал.2 от същия приравнява неперсонифицираните дружества на юридически лица. Поради това приравняване и с оглед на неутралност на данъчното третиране по отношение на стоките или услугите, които предвид изложеното по-горе не са предмет на облагаема доставка от съдружника към дружеството, съответно приложение следва да намери чл. 10, ал. 1, т.3 от ЗДДС. Това от своя страна означава, че когато в гражданско дружество участва като съдружник регистрирано по ЗДДС лице, каквото е „Ортопедие – БГ“ ЕООД, за гражданското дружество възниква задължение за регистрация по същия закон на основание чл. 132, ал 1 от ЗДДС.

В пряка връзка с допуснатото нарушение на чл.49, ал.1 от ПЗЗОП е факта, че Възложителят е заплащал дължимите суми по договора с гражданско дружество „Ортопедие — Инвекс“ не по сметка на гражданското дружество, а по сметка на „Ортопедие – БГ“ ЕООД. Това обстоятелство обективира незаконосъобразни действия на възложителя в противоречие с данъчното законодателство и коментираният тук разпоредби на ЗДДС и ДОПК.

Считаме за необходимо да подчертаем, че в представената на одиторския екип Справка за сключените договори за обществени поръчки от ВМА за периода 2015-2016

г., в справката не фигурира страната по договора с ВМА - Гражданско дружество „Ортопедие — Инвекс“, а е посочено „Ортопедие – БГ“ ЕООД.

Същевременно в така представената справка не е посочен Договор, респ. Обществена поръчка, която ВМА има с „Ортопедие – БГ“ ЕООД.

Дружеството „Ортопедие – БГ“ ЕООД е класирано на първо място с Решение №1724/29.12.2016 г. на зам. н-к на ВМА по ДЛД/ по обособена позиция №20 /Анкери и костозаместващи биополимери“/ на обществена поръчка с обект доставка и предмет: „Периодични доставки на медицински изделия за неврохирургия и травматология по обособени позиции за нуждите на ВМА и подчинените ѝ структури“, открита с Решение №1238/21.09.2016 г. на Заместник-началника на ВМА по диагностично-лечебната дейност, публикувано на електронната страница на АОП под №00085-2016-0022 на 21.09.2016 г., обявление №И-7812/21.09.2016 г. Предложената цена от „Ортопедие – БГ“ ЕООД е в размер на 357 750,00 лв. без ДДС.

Гражданско дружество „Ортопедие — Инвекс“, е продавач по Поръчка №: 638, Обособена позиция №: 6, със заглавие на обособената позиция: „Периодична доставка на остеосинтезни средства за ортопедия и травматология, системи за протезиране, артроскопски консумативи и импланти за неврохирургия по обособени позиции, за нуждите на ВМА, съгласно спецификация — Приложение № 1 (неразделна част от документацията)“ и обща крайна стойност на поръчката в размер на 867 522 лева, с включен ДДС, за срок от 36 месеца, с Решение на възложителя за възлагане на поръчката от 12.11.2014, при получени 17 оферти, изпълнението на поръчката е възложено на Гражданско дружество „Ортопедие — Инвекс“, ж.к. „Витоша“, ул. „21-ви век“ № 9, вх. Б, ет. 1, ап. 28, 1000 София, България.

На 13 януари 2015 г. ВМА, в качеството си на купувач, сключва договор за периодична доставка с продавача - Гражданско дружество „Ортопедие — Инвекс“, представлявано от Явор Недков Цонев, без да е посочено в какво качество лицето представлява гражданското дружество. Основанието на договора е чл.41 от ЗОП. Договорът е сключен за 36 месеца.

Съгласно т.1.2. от раздел първи на договора, ВМА е определило, че „количествата на посочените в спецификацията стоки са ориентировъчни“ като „конкретните доставки в рамките на предмета на договора се извършват въз основа на писмени заявки на купувача, в зависимост от неговите потребности.“

Съгласно т.5.4 от договора, продавачът се е задължил да представи банкова или парична гаранция за изпълнението на договора на стойност 19 623,85 лв., представляваща 2% от общата стойност на договора без ДДС по приложената спецификация и със срок на валидност до 31.01.2018 г.

Към Договора е приложено преводно нареждане за сумата по гаранцията 19 623,85 лв., чрез Уникредит Булбанк от 28.11.2014 г., с което продавача е превел размера на гаранцията по сметката на ВМА. В документът Ави́зо Преводно Нарездане в качеството на задължено лице е посочено ОРТОПЕДИЕ-БГ ЕООД, като превода на сумата е извършен от банковата сметка на това дружество. Прави впечатление обаче, че на преводното нареждане е поставен печат на гражданското дружество „Ортопедие — Инвекс“, като върху печата е поставен подпис, който не се чете.

Одиторският екип извърши проверка в партидите на съдружниците в гражданското дружество „Ортопедие — Инвекс“ ДЗЗД в Търговският Регистър на Агенцията по вписванията.

Договорът за периодична доставка между ВМА, Купувач и „Ортопедие - Инвекс“ ДЗЗД е сключен на 13.01.2015 г., като на 23.02.2015 г. на „Инвекс Трейдинг“ АД е наложен запор върху дружествени дялове от Частен съдебен изпълнител - Рег. №: 821; Дело № - 20158210400028, в полза на Обединена Българска Банка. Сумата, за която е наложен запорът е в размер на 25 004.56 лв. главница със законна лихва в размер на 418,68 лв. и 5 113,18 лв. неолихвяеми вземания. Запорирано е имущество на съдружника Валентин Божидаров Василев. При проверката одиторският екип не установи документи довеждащи до знанието

на представители на ВМА това обстоятелство, което определя риск за възложителя в случая на договор с неперсонифицирано дружество.

„Ортопедие – БГ“ ЕООД фигурира в списъка на TUV NORD Bulgaria относно невалидни и отнети сертификати към 08.09.2016 г. посочващ стандарт ISO 9001 и сертификат за стандарта №32100140140 издаден на 18.08.2014 г. и валиден до 17.08.2017 г..

Седалище и адрес на управление на „Ортопедие – БГ“ ЕООД е гр. София 1700, кв. Витоша, ул. 21-ви век № 9, вх. Б, ет. 1, ап. 28. Управител на дружеството е Павлинка Христова Нецова. На 11.12.2013 г. Павлинка Христова Нецова е придобила прехвърлените ѝ дялове от Теодора Иванова Бойчева.

Павлинка Христова Нецова е също така едноличен собственик на капитала и управител на МЕД КОМЮНИКЕЙШЪН ЕООД, дружество с предмет на дейност свързан с Код НКИД: 73.11/Основна икономическа дейност от НКИД: Дейност на рекламни агенции.

Седалището и адреса на управление на МЕД КОМЮНИКЕЙШЪН ЕООД гр. София 1700, кв. Витоша, ул. 21-ви век № 9, вх. Б, ет. 1, ап. 28. Този адрес е посочен като седалище и адрес на управление и на ОРТОПЕДИЕ-БГ ЕООД, както и на „Ортопедие - Инвекс“ ДЗЗД.

При справка в Търговският регистър на Агенцията по вписвания се установи също, че двете дружества ОРТОПЕДИЕ-БГ ЕООД, представлявано от Павлинка Христова Нецова и РП ПР КОНСУЛТИНГ ЕООД, представлявано от управителя Ивелина Иванова Давидкова, имат един и същ адрес – седалище и адрес на управление - гр. СОФИЯ, жк кв. Витоша, ул. 21-ви век №9 вх. Б ет.1 ап.28. До 11.08.2014 г., едноличен собственик на капитала на рекламна агенция РП ПР КОНСУЛТИНГ ЕООД е Руслана Николаева Петрова, която на същата дата е прехвърлила дружествените си дялове на Ивелина Давидкова. През 2015 г., на 03 ноември, едноличен собственик на капитала и управител на РП ПР КОНСУЛТИНГ ЕООД е Васил Василев Василев, като Ивелина Иванова Давидкова е продала 20 дружествени дяла на Васил Василев.

През 2009 г. Васил Василев е едноличен собственик на капитала и управител на „Василев и Партньори“ ЕООД / Код НКИД: 7412 Счетоводни и одиторски дейности, данъчни консултации/, като същата година прехвърля дяловете и собствеността на дружеството на Стефан Василев Василев. През 2009 г. Васил Василев е едноличен собственик на капитала и управител на „Василев Консултинг“ ЕООД. Васил Василев Василев е съсобственик на рекламна агенция „БИ ТИ ЕЛ – РЕФРЕШ“ ООД.

2. Проверка на обществена поръчка с УИН 00085-2013-0026: Абонаментна поддръжка с ежедневно изпълнение на ремонтни и аварийни работи на сграден фонд, електроенергийни уредби и съоръжения, отоплителна система, ВиК инсталации, почистване и хигиенизиране на БДПЛР Банка към ВМА –София.

С Решение № 288 от 10.03.2014 г., вр. и. д. Началник на Военномедицинска академия- гр. София са класирани участниците и е определен изпълнител на обществена поръчка с УИН 00085-2013-0026: Абонаментна поддръжка с ежедневно изпълнение на ремонтни и аварийни работи на сграден фонд, електроенергийни уредби и съоръжения, отоплителна система, ВиК инсталации, почистване и хигиенизиране на БДПЛР Банка към ВМА –София.

През 2014 г. пред Комисията за защита на конкуренцията /КЗК/, на основание чл. 120 от ЗОП /отм./ е подадена жалба / вх. № ВХР-652/20.03.2014 г./ от „Танатос“ ООД и жалба /вх. № ВХР-656/21.03.2014 г./ от „Нет Евро“ ЕООД срещу Решение № 288 от 10.03.2014 г. на вр. и. д. Началник на Военномедицинска академия- гр. София за класиране на участниците и определяне на изпълнител в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с УИН 00085-2013-0026: Абонаментна поддръжка с ежедневно изпълнение на ремонтни и аварийни работи на сграден фонд, електроенергийни уредби и съоръжения, отоплителна система, ВиК инсталации, почистване и хигиенизиране на БДПЛР Банка към ВМА –София, съгласно техническо задание–Приложение№1 /неразделна част от Документацията/. Обжалваната поръчка е открита 2013 г.

По жалбата е образувана преписка КЗК-401/416/2014 г. В жалбата са изложени твърдения за нарушение на чл. 34, ал. 2 и ал. 3 от ЗОП, както и че за назначените от възложителя лица в състава на оценителната комисия е посочена единствено длъжността, която заемат в структурата му, поради което не става ясно дали същите притежават необходимата компетентност и професионална квалификация в съответствие с предмета и сложността на поръчката. Изложени са твърдения за незаконно отстраняване на участник от процедурата /„Танатос“ ООД/. „Танатос“ ООД е отстранен от участие, поради непредставяне на изискваните от комисията по реда на чл. 68, ал. 9 във вр. с ал.8 от ЗОП документи, чрез които е следвало да се докаже съответствието за подбор. „Танатос“ ООД излага твърдения за процедурни нарушения в работата на комисията, както и че класирания на първо място участник не отговаря на критериите за подбор на Възложителя.

Жалбоподателят „Нет Евро“ ЕООД твърди, че съгласно разпоредбата на чл. 54, ал. 2 от ЗОП участник може да допълни, промени или оттегли своята оферта до изтичане на срока за подаване на оферти.

С Определение № 484/09.04.2014г. КЗК оставя без уважение искането за предварително изпълнение на Решение № 288 от 10.03.2014 г. на вр. и. д. Началник на Военномедицинска академия- гр. София по преписка КЗК – 401/2014 г.

Производството по жалбата е приключило пред КЗК с Решение № 545/08.05.2014 г., с което се отменя Решение № 288 от 10.03.2014 г. на вр. и. д. Началник на Военномедицинска академия- гр. София за избор на изпълнител и връща процедурата с указания за прекратяването ѝ поради допуснати нарушения при откриването ѝ, които не са могли да бъдат отстранени без това да промени условията на поръчката.

С Решение № 545/08.05.2014 г. КЗК е възложила на вр. и. д. Началник на Военномедицинска академия- гр. София направените по производството от жалбоподателя „Танатос“ ООД разноски в общ размер на 2 700,00 /две хиляди и седемстотин/ лева, както е и възложила на вр. и. д. Началник на Военномедицинска академия направените по производството от жалбоподателя „Нет Евро“ ЕООД, разноски в общ размер на 2 300,00 /две хиляди и триста/ лева.

По така възложените разноски в полза на жалбоподателите, няма извършено плащане от страна на ВМА.

От изготвената справка е видно, че не са заплатени от ВМА възложените през 2014 г. разноски, върху които се дължат лихви и във връзка със задължението е налице риск от завеждане на изпълнителни дела и запори върху сметка на ВМА. Размерът на дължимите суми съществено би се увеличил с разноски по изпълнителни листа и ЧСИ.

3. Проверка на обществена поръчка с предмет: „Организиране и осъществяване на денонощна, физическа, въоръжена охрана на обектите на Военномедицинска академия на територията на Република България по обособени позиции.

С Решение № 1508/16.12.2014 г., Началника на ВМА обявява класиране на участниците и определя изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Организиране и осъществяване на денонощна, физическа, въоръжена охрана на обектите на Военномедицинска академия на територията на Република България по обособени позиции, е обжалвана пред КЗК в частта по обособени позиции № I, III, IV, V, VI и VII.

С жалба вх. № ВХР-2870/29.12.2014 г., подадена от „Елитком 95“ АД срещу Решение № 1508/16.12.2014 г. на началника на ВМА, в Комисията за защита на конкуренцията е образувано производство по преписка КЗК –33/12.01.2015 г.

В жалбата са изложени твърдения за съществено нарушение на чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, респ. липса на мотиви в Решение № 1508/16.12.2014 г.

Комисията за защита на конкуренцията прави заключението, че предметът на поръчката не може да бъде изпълнен при спазване на изискванията на трудовото законодателство с определения от възложителя първоначално в Техническата спецификация брой охранители, а именно четирима, които да осъществяват охраната на един пост при денонощен режим на работа. В резултат от заложените от възложителя изисквания се стига

до положение, при което се допуска да бъдат подадени и класирани оферти за участие в процедурата, при които няма да бъдат изпълнени изискванията на трудовото законодателство, тъй като при предложение от четири охранители на пост, допустимо според документацията, ще бъдат нарушени ограниченията, свързани с работното време, почивките и отпуските на охранителния персонал, което пък от своя страна е неизпълнение на т.5.3 от документацията за участие в процедурата.

КЗК е констатирала нарушение, изразяващо се в противоречие на две изисквания от одобрената с решението за откриване на процедурата за възлагане на обществената поръчка, което не може да бъде отстранено в хода на процедурата, без това да промени условията, при които тя е обявена. КЗК счита, че в случая е приложима разпоредбата на чл. 39, ал. 1, т. 6 ЗОП, съгласно която възложителят прекратява процедурата с мотивирано решение.

С Решение № 134/12.02.2015 г., КЗК отменя решението за избор на изпълнител и връща процедурата с указания за прекратяването ѝ, поради допуснати нарушения при откриването ѝ, които не са могли да бъдат отстранени без това да промени условията на поръчката.

С Решението си КЗК възлага на Началника на Военномедицинска академия да заплати на „ЕЛИТКОМ 95“ АД разноски в размер на 15 500 лв. (петнадесет хиляди и петстотин лв.), представляващи платена държавна такса и юрисконсултско възнаграждение. Така възложените разноски са заплатени от ВМА на 20.12.2016 г.

4. Проверка на обществена поръчка с предмет „Абонаментна поддръжка на сграден фонд, електроенергийни уредби и съоръжения, отоплителна система, ВиК инсталации и прибори на ВМА и подчинените структури в страната“

С Решение №1589/30.12.2014г., Началника на Военномедицинска академия открива процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Абонаментна поддръжка на сграден фонд, електроенергийни уредби и съоръжения, отоплителна система, ВиК инсталации и прибори на ВМА и подчинените структури в страната“, по 7 обособени позиции, а с Решение №50/13.01.2015 г. прави промяна в Решението си.

С жалба с вх. № ВХР -117/23.01.2015г., „Каро Трейдинг“ ООД обжалва Решение №1589/30.12.2014 г. за откриване на процедура с УИН 00085-2014-0018, с твърдения за дискриминационни финансови изисквания – нарушение на чл. 25, ал. 6 от ЗОП и незаконосъобразност на методиката за оценка на офертите – нарушение на чл. 28, ал. 2 от ЗОП.

В обявлението на Възложителя е заложено изискване за наличен финансов ресурс в размер на: за позиция № 1 – 650 000 лв. без ДДС; за позиция № 2 – 140 000 лв. без ДДС; за позиция № 3 – 240 000 лв. без ДДС; за позиция № 4 – 110 000 лв. без ДДС; за позиция № 5 – 135 000 лв. без ДДС; за позиция № 6 – 200 000 лв. без ДДС; за позиция № 7 - 160 000 лв. без ДДС.

„Каро Трейдинг“ ООД твърди, че така заложеното условие е дискриминационно, ограничаващо и напълно излишно, що се касае до определените от възложителя размери на поръчката. Твърди, че законодателят е въвел ограничение за изискването за икономическо и финансово състояние, а именно същото да не надхвърля 50 на сто от прогнозната стойност на поръчката, а така заложените стойности за обособените позиции са прекомерни.

Жалбоподателят счита, че заложеното изискване за финансов ресурс надвишава в пъти реално необходимия такъв, с което е извършено нарушение на чл. 25, ал. 6 от ЗОП.

„Каро Трейдинг“ ООД твърди още, че одобрената методика за определяне на комплексната оценка не е съобразена с разпоредбата на чл. 28, ал.2 от ЗОП, в частта ѝ за определяне на точни указания за оценяването по показател П2. Твърди, че възложителят е допуснал явно несъответствие в методиката със заложените технически спецификации. Уточнява, че за оценката на показател П2 възложителят е поставил като критерий „детайлно“ и „изчерпателно“ описание от страна на участниците на техните технически предложения, а в същото време в техническата спецификация е използвал примерно и общо изброяване на

всички „по-основни“ и попадащи в обхвата на услугата дейности. С оглед и на възможността да бъдат изпълнявани и „непредвидени работи“, за участниците ще е невъзможно да опишат детайлно и изчерпателно своите предложения. Основателно жалбоподателят е счел, че е налице нарушение на чл. 28, ал.2 от ЗОП.

КЗК с Решение № 178/24.02.2015 г., отменя решението на възложителя за откриване на процедурата. КЗК намира, че изискването за наличен финансов ресурс в такива размери е прекомерно и несъобразено с количеството от предмета на поръчката и в този смисъл ограничително по смисъла на чл. 25, ал. 5 и ал. 6 от ЗОП.

Изводите на КЗК са, че поставянето на подобно изискване е неоправдано и прекомерно с оглед на условията, разписани в правната норма на чл. 50, ал. 1 от ЗОП относно случаите, при които е допустимо възложителят да формулира изискване за наличие на собствен финансов ресурс.

Възложителят ВМА незаконосъобразно е въвел визираното изискване, като не е преценил обективно дали са налице обстоятелства, които да налагат това. В Решението си КЗК счита, че заложеното изискване ограничава необосновано участниците в процедурата и противоречи както на чл. 25, ал.5 от ЗОП, така и на принципите и духа на закона.

По отношение на изложеното в жалбата твърдение, че с така заложената методика за оценка, възложителят е допуснал нарушение на чл. 28, ал. 2 от ЗОП и по-конкретно, не са дадени точни указания за оценяването по показател П2, КЗК намира, че така заложените критерии са недостатъчно ясни, точни и изчерпателни, за да може участниците да изготвят своето техническо предложение, предвид това, КЗК намира, че твърдението за липса на точни указания при оценката на техническото предложение на участниците е основателно.

КЗК се произнася и по изложено в жалбата твърдение, че възложителят като доказателство за технически възможности е изискал представянето на декларация, съдържаща списък на изпълнените услуги еднакви или „сходни“ с предмета на поръчката за последните три години, като никъде не е уточнил кои услуги счита за сходни. КЗК счита, че това твърдение е основателно.

С оглед провеждането на една законосъобразна процедура трябва да има яснота по отношение на това какво се изисква от потенциалните участници и на какви условия следва те да отговарят. С липсата на уточнение какво възложителят би приел като „сходна услуга“, за потенциалните участници възниква пречка да се ориентират по отношение на това какви доказателства следва да представят, за да отговарят на така заложения критерий за подбор. Предвид това, КЗК е счела, че неопределянето на понятието „сходни“ също е нарушение, обуславящо отмяната на процесните решения.

С Определение № 120/04.02.2015 г. КЗК оставя без уважение направеното искане за налагане временна мярка „спиране“ на процедурата за възлагане на обществената поръчка.

С Решение № 178/24.02.2015 г., КЗК е възложила на ВМА да заплати направените от „Каро Трейдинг“ ООД разноски по производството в размер на 15 000 (петнадесет хиляди) лв., представляващи внесената държавна такса.

По така възложените разноски в полза на жалбоподателите, няма извършено плащане от страна на ВМА.

5. Проверка на обществена поръчка с предмет: „Предоставяне на електронни съобщителни услуги за нуждите на Военномедицинска академия и подчинените ѝ структури с две обособени позиции, в частта му с която се прекратява процедурата по Обособена позиция № 2 „Предоставяне на електронни съобщителни услуги чрез мобилна телефонна мрежа по стандарт GSM/UMTS и специализирани доставки“

С Решение № 402/27.03.2015 г., Началника на Военномедицинска академия прекратява открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Предоставяне на електронни съобщителни услуги за нуждите на Военномедицинска академия и подчинените ѝ структури с две обособени позиции, в частта му с която се прекратява

процедурата по Обособена позиция № 2 „Предоставяне на електронни съобщителни услуги чрез мобилна телефонна мрежа по стандарт GSM/UMTS и специализирани доставки“.

С Жалба вх. № ВХР-684/15.04.2015 г. „Теленор България“ ЕАД, оспорва Решение № 402 от 27.03.2015 г. на Началника на Военномедицинска академия за прекратяването на открита процедура за възлагане на обществена поръчка в частта му, с която се прекратява процедурата по Обособена позиция № 2.

„Теленор България“ ЕАД твърди, че изложените в обжалвания акт мотиви, нито съответстват на действителните факти и обстоятелства, нито обосновано аргументират наличието на материалноправните предпоставки за прекратяване на процедурата, предвидени в закона.

Във втората хипотеза на чл. 39, ал. 1 т. 5 от ЗОП е предвидена възможност за възложителя да прекрати процедурата при наличието на съществена промяна на обстоятелствата, включително невъзможност да се осигури финансиране за изпълнение на поръчката.

От ключово значение в случая е това да е станало по причини, които възложителят не е могъл да предвиди. Нещо повече, в случаите по чл. 39, ал. 1, т. 5 от ЗОП, към които се отнася конкретният казус, предвид бланкетния характер на разпоредбата, посочена като правно основание, от чието наличие се извежда упражненото субективно материално право, е необходимо органът (възложителят) да изложи и фактическите обстоятелства, които е квалифицирал като материалноправни предпоставки, подведени към цитирания законов текст. Непосочването на конкретни фактически основания не позволява да бъде извършена преценка на законосъобразността на упражненото право на едностранно прекратяване на обществената поръчка.

„Теленор България“ ЕАД, твърдят че с оглед на това, неизлагането на релевантните факти и обстоятелства от органа, което е следвало да бъде извършено при издаване на административния акт и с което да бъде изпълнено изискването за мотивиране при прилагане на бланкетна правна норма, има за резултат незаконосъобразността на решението. В тази връзка възможностите и евентуалните затруднения за финансиране са били известни на възложителя или е било възможно при добра грижа да бъдат предвидени от момента на откриване на процедурата, включително и чрез залагане на изискванията по изпълнението ѝ в полза на възложителя по такъв начин, че да дадат възможност за законосъобразното приключване на процедурата.

С Решение № 410/19.05.2015 г., КЗК счита, че като доказателство по преписката обосноваващо финансова невъзможност на възложителя да извърши разходи за телекомуникационни и съобщителни услуги е представено Становище от началник „Финансов“ отдел на ВМА, което е с дата 12 януари 2015 г. и обосновава липса на финансов ресурс поради неутвърждаване на бюджета на ВМА за 2015 г.

Междувременно последният протокол на комисията, с който е предложено класиране и участници – изпълнители по обособени позиции, е с дата 26 март 2015 г., като в състава на комисията е включен Главен експерт в отдел „Финансов“, като въпросът за липса на финансови средства не е отразяван, не се установяват и данни дали към края на месец март 2015 г., т. е. близо три месеца след въпросното становище бюджетът на ВМА все още не е бил утвърден, когато е постановено решението за прекратяване на процедурата.

КЗК коментира факта, че видно от профила на купувача на интернет сайта на ВМА, възложителят само 3 дни след постановяване на процесия акт е открил нова процедура за възлагане на обществена поръчка чрез публична покана по реда и условията на глава VIII „а“ от ЗОП със сходен на Обособена позиция № 2 предмет, а именно: „Предоставяне на електронни съобщителни услуги по стандартите GSM/UMTS... за нуждите на Военномедицинска академия“. КЗК счита това обстоятелство като допълнителен аргумент за това, че за Възложителя не е била отпаднала необходимостта от провеждане на процедурата, както и че същият не е в невъзможност да осигури финансиране. Въз основа на това КЗК прави извода за основателност на аргументите на жалбоподателя, че изложените в

обжалваното решение мотиви са бланкетни и по никакъв начин не обосновават невъзможност да се осигури финансирането на обществената поръчка, поради настъпили обстоятелства, които са извън контрола и волята на възложителя и същият не е бил в състояние да предвиди още при откриването на процедурата.

С Решение № 410/19.05.2015 г., КЗК счита, че Решението на възложителя с което се прекратява откритата процедура за възлагане на обществена поръчка в частта ѝ по Обособена позиция № 2 е незаконосъобразно и същото следва да бъде отменено, като процедурата бъде върната на етап постановяване на ново решение от възложителя, базирано на вече проведената процедура и протоколите на комисията.

КЗК възлага на ВМА направените по производството разноски от „Теленор България“ ЕАД в размер на 2 500,00 (две хиляди и петстотин) лева.

По така възложените разноски в полза на жалбоподателите, няма извършено плащане от страна на ВМА.

6. Проверка на Обществена поръчка УИН 00085-2015-0005: Приготвяне и доставка на готова храна за нуждите на Военномедицинска академия и структурите ѝ в страната по обособени позиции: Обособена позиция № 1: МБАЛ София; Обособена позиция № 2: МБАЛ Варна; Обособена позиция № 3: МБАЛ Пловдив; Обособена позиция № 4: МБАЛ Плевен; Обособена позиция № 5: МБАЛ Сливен; Обособена Позиция № 6: БДПЛР Банкя; Обособена Позиция № 7: БДПЛР Поморие

През 2015 г., пред КЗК от „ЛФС“ ЕООД е обжалвано Решение на Възложителя – ВМА за избор на изпълнител на поръчка с УИН 00085-2015-0005: Приготвяне и доставка на готова храна за нуждите на Военномедицинска академия и структурите ѝ в страната по обособени позиции: Обособена позиция № 1: МБАЛ София; Обособена позиция № 2: МБАЛ Варна; Обособена позиция № 3: МБАЛ Пловдив; Обособена позиция № 4: МБАЛ Плевен; Обособена позиция № 5: МБАЛ Сливен; Обособена Позиция № 6: БДПЛР Банкя; Обособена Позиция № 7: БДПЛР Поморие.

В жалбата са изложени твърдения за незаконосъобразно допускане на офертата на класирания на първо място участник поради неправилно изготвена техническа оферта.

С Решение № 715/08.09.2015 г. на КЗК жалбата е оставена без уважение, а в полза на ВМА са възложени разноски в размер на 500 лв. (петстотин лева), представляващи юрисконсултско възнаграждение.

По така възложените разноски в полза на ВМА, няма извършено плащане от страна на жалбоподателя

При проверката на организирането на храненето във ВМА и подчинените ѝ подразделения на пациенти и болничен персонал по Наредба № Н-5/02.04.2015 г. се установи:

- По рамково споразумение между ВМА и „Сейл Комерс“ АД за организирането на храненето са сключени конкретни договори от 01.04.2013 г. за ВМА и подразделенията ѝ в страната. Рамковото споразумение не е изпълнявано в пълнота от ВМА поради липса на финансови средства, което е довело до задължнялост над 8 000 000 лв. към фирмата и значителни затруднения за изпълнителя. *Във връзка с неразплатените задължения на ВМА с протокол от съдебно заседание от 14.12.2013 г. ВМА признава задължения за лихви в размер на 2 344 477,14 лв., а „Сейл Комерс“ АД признава задължение в размер на 746 457,04 лв. Постигнато е споразумение за прихващане до размера на по-малкото задължение и за разликата е направен погасителен план за изплащане от ВМА. Остатъкът след прихващането е 1 587 943,46 лв. Не е спазена спогодбата и не са извършвани плащания съгласно погасителния план. На 26.08.2014 г. „Сейл Комерс“ АД вади изпълнителен лист в размер на 1 598 020,10 лв. На 11.09.2014 г. е заведено изпълнително дело и е направен запор върху приходите от НЗОК чрез изпращане на запорното съобщение до НЗОК.*

Фирмата е изпратила предизвестие от 17.12.2014 г. за прекратяване на рамковото споразумение и договорите към него със съответните претенции, считано от 29.12.2014 г.

На 27.12.2014 г. е изпратено писмо до Агенцията за обществени поръчки /АОП/ за становище за законосъобразност за откриване на процедура по договаряне без обявление по чл. 90, ал. 1, т.4 от ЗОП до подготвяне и провеждане на открита процедура по реда на ЗОП. Отговорът от АОП е получен месец март 2015 г. със съгласие за провеждане на процедура по чл. 90, ал. 1, т.4 при доказване на изискуемите се обстоятелства за спешност и независещи от възложителя причини.

На 29.12.2014 г. е открита процедура по чл. 90, ал. 1, т.4 от ЗОП преди да е получено становище от АОП и при липса на финансови средства преди поемане на задължението, тъй като по съответния параграф в края на годината няма наличие на финансови средства, а бюджетът за 2015 г. все още не е утвърден /удостоверено със становища на началника на финансов отдел и финансов контролър на ВМА/.

С резолюция на началника на ВМА върху становището на финансовия контролър е разпоредено поемането на задължение да бъде извършено за сметка на *бъдещи корекции на бюджета на ВМА, на база реализирани приходи от НЗОК*.

На 29.12.2014 г. са изпратени писма до 5 броя фирми за участие в процедурата.

На 30.12.2014 г. са проведени преговори с петте фирми на база предлагана най-ниска цена при определени от възложителя прогнозни цени.

На 24.01.2015 г. са сключени пет броя договори за организиране на хранене във ВМА и подчинените ѝ поделения на пациенти и болничен персонал. Договорите са сключени в съответствие с подадените оферти и в рамките на прогнозните стойности по позиции общо в размер на 638 365 лв. с ДДС на основание чл. 90, ал. 1, т.4, във връзка с чл. 93, т.2 от ЗОП. Договорите са сключени със срок 3/три/ месеца или до сключване на договори след проведена открита процедура по реда на ЗОП.

На 24.02.2015 г. в *Регистъра на обществените поръчки в АОП* е публикувано обявление за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка за организиране на хранене във ВМА и подчинените ѝ поделения на пациенти и болничен персонал за срок от две години и с обща прогнозна стойност 6 035 000 лв. с ДДС, като за всяка обособена позиция е посочена съответната прогнозна стойност. Прогнозните стойности са оформени на база стойностни норми за хранене на пациенти със съответните диетични режими, както и на персонала, на който се полага безплатна храна по фиксирани цени по МЗ № ОХ-482/30.07.2010 г.

Тези два компонента са включени, освен в прогнозната стойност и в предмета на поръчката, по Техническо задание, приложено към документацията за участие в процедурата. Към Техническото задание има Приложение № 3.1 – *образец на ценово предложение за всяка обособена позиция – само за пациенти, но не и за фиксираните цени за хранене на персонала*. Така е определено в *ценовата* оферта да се *оферира* стойност само за храненето на пациентите.

Класирането на участниците в процедурата е извършено от назначената за целта комисия, на база оферираните цени само за храненето на пациентите, и е обявено с Решение № 1013/07.07.2015 г. на началника на ВМА, което е част от предмета на поръчката. Сключените договори по позиции са на база *обща* стойност на предмета на поръчката /хранене на пациенти и болничен персонал/.

Установи се, че преди сключването на основната част от договорите 28.08.2015 г. /без ВМА София/ е обявена МЗ № ОХ-508 / 24.07.2015 г., която изменя МЗ № ОХ-482 / 30.07.2010 г. по отношение на паричните стойности на осигуряваната безплатна храна на персонала в посока на намаление, в сила от 01.08.2015 г.

Проверката установи, че при наличие на действаща заповед на министъра на отбраната /МЗ № ОХ-482 / 30.07.2010 г./ началникът на ВМА е издал Заповед № 536/20.04.2015 г., с която са определени по-ниски стойности на безплатната храна на персонала в сравнение с определените стойности в МЗ № ОХ-508/24.07.2015 г., като след редица оспорвания на фирмите са сключени допълнителни споразумения от 29.04.2015 г. до

28.08.2015 г. за намаляването на стойността на храната в поделенията на ВМА. За МБАЛ София допълнителното споразумение е продължило до 23.11.2015 г. поради *обжалване* от страна на „ЛФС“ ЕООД на Решение № 1013/07.07.2015г. на началника на ВМА за определяне на изпълнител. Комисията за защита на конкуренцията /КЗК/ със *свое Решение № 715/08.09.2015 г. е оставила жалбата без уважение.*

На одита се представиха писма за кореспонденция на възложителя с фирмите изпълнители по отношение на т. 4.7 от договорите, сключени на 28.08.2015 г. за изготвяне на анекси към тях при промяна на нормативната база / ОХ-508/24.07.2015 г., която изменя МЗ № 482/30.07.2010 г./ *След сключването на договорите, във връзка с предложенията на Инспектората на МО с доклад рег. № 14-02-42/26.08.2015 г. /получен във ВМА на 28.08.2015 г./, началникът на ВМА изпраща докладна записка до министъра на отбраната с вх. рег. № 22-15-203/11.09.2015 г. В нея се предлага, като се има предвид задължението към доставчици и намаления бюджет на ВМА, министърът на отбраната да издаде заповед за определяне на стойностните норми по осигуряване на безплатната храна на военнорслужещите и цивилните служители в структурите на ВМА, която да е с по-ниски стойности от максимално допустимите в МЗ № ОХ-508 / 24.07.2015 г. В докладната се посочва, че ако няма издадена изрична заповед на министъра на отбраната за ВМА няма как да бъдат анексирани сключените договори на по-ниски цени. На 12.10.2015 г. е изпратена втора докладна записка с проект на заповед, която е регистрирана в МО с рег. № 22-15-203/13.10.2015 г. Отговорът на заместник-министър Д. Йосифова с рег. № 22-15-203/02.11.2015 г. е получен във ВМА на 03.11.2015 г. В писмото се отказва да бъде издадена заповед на министъра на отбраната за намаляване на стойностните норми по осигуряване на безплатната храна на военнорслужещите и цивилните служители в структурите на ВМА, тъй като е недопустимо да се издават два акта на едно и също правно основание. Обръща се внимание, че сключването на допълнителни споразумения към договори за обществени поръчки е правна възможност, която „може да се осъществи само по взаимно съгласие на страните“.*

В резултат на близо 3 месеца забавяне са сключени анекси към договорите за намаляване на цените за безплатната храна на персонала чак на 23.11.2015 г., определени в МЗ ОХ-508 / 24.07.2015 г.

За периода 28.08.2015 г. – 23.11.2015 г. в някои от поделенията на ВМА /МБАЛ Пловдив, МБАЛ Плевен, МБАЛ Варна и МБАЛ Сливен/ стойността на безплатната храна на персонала е заплащана по по-високите цени /МЗ № 482/30.07.2010 г./, като общата сума в размер на 42 623,40лв., представляват изплатени в повече средства за безплатна храна на персонала в сравнение с определените стойности по МЗ ОХ-508/24.07.2015 г.

Проверката установи, че за периода от 28.08.2015 г. до 23.11.2015 г. в МБАЛ София стойността на безплатната храна на болничния персонал е заплащана по цените определени по Заповед № 536/20.04.2015 г. на началника на ВМА, с което са икономисани 12 463,64 лв. от бюджета на ВМА.

Изводи:

1.Непосочването и на двата компонента - стойностни норми за хранене на пациенти и стойност на безплатната храна на персонала в ценовото предложение към техническата спецификация, офертите на участниците, както и класирането им само на база стойност на хранене на пациентите е довело до непълнота на предмета на обществената поръчка.

2.По някои договори сключването на анекси за намаляване стойностите на безплатната храна на персонала е забавено, заради кореспонденцията с МО във връзка с издаването на изрична заповед по отношение на стойностните норми по осигуряване на безплатната храна на военнорслужещите и цивилните служители в структурите на ВМА. Това е довело до увеличен разход на средства от бюджета на ВМА като разликата между цените по МЗ № ОХ-482/30.07.2010 г. и цените по МЗ № ОХ-508/24.07.2015 г.

3. Поемането на задължения при неосигурено финансиране и на основание евентуални бъдещи приходи от НЗОК крие риск от недостиг на средства при изпълнение на договори и формиране на просрочени задължения.

7. Проверка на Обществена поръчка „Организиране и осъществяване на денонощна физическа въоръжена охрана на обектите на Военномедицинска академия на територията на Република България по обособени позиции”, открита с Решение №417/30.03.2015 г.

С Решение № 1168/ 30.07.2015 г., Началника на Военномедицинска академия е обявил класирането на участниците и определил изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Организиране и осъществяване на денонощна физическа въоръжена охрана на обектите на Военномедицинска академия на територията на Република България по обособени позиции”, открита с Решение №417/30.03.2015 г. на възложителя. Решението се обжалва в частта му по обособена позиция № 3, с мотив незаконосъобразно допускане на офертата на класирания на първо място участник поради несъобразяване на цената на услугата с МРЗ за страната.

Решение № 744/11.12.2015 г. на КЗК отменя решението на възложителя и връща преписката на етап оценка на ценовите предложения в съответствие с изискванията на закона и мотивите на решението

По така възложените разноски в полза на жалбоподателите, няма извършено плащане от страна на ВМА.

В Комисията за защита на конкуренцията е образувано производство /преписка № КЗК-513/24.08.2015 г./ във връзка с жалба, вх. № ВХР-1445/10.08.2015г. подадена от „Петромакс Секюрити Груп” ООД, срещу Решение № 1168/ 30.07.2015 г.

В жалбата е изложено твърдение, че цената, предложена от дружеството, класирано на първо място - „Елитком-95“ АД не е съобразена с трудовото и осигурителното законодателство, както и не отговаря на условията на възложителя. КЗК е установила, че в образеца за ценово предложение всеки участник следва да впише предлаганата от него обща месечна цена и обща стойност на договора, като в приложение следва да бъде указан начина на формиране на заявените цени, като бъдат посочени и броя на охранителите, както и месечната цена за охранител.

Възложителят е дал изрично указание общата месечна стойност и общата стойност/цената за целия срок на договора, попълнена в български лева, трябва да включва всички разходи за изпълнение на поръчката. Общата месечна стойност е образувана от произведението на броя на охранителите и цената за един охранител за месец, следователно в посочената от участника цена за охранител на месец трябва да са включени всички разходи за изпълнение на поръчката.

В съответствие с императивната норма на чл. 27 от Закона за частната охранителна дейност извършващите охранителна дейност лица следва да са в трудови правоотношения.

От така изложеното по-горе КЗК е направила извода, че участниците в процедурата следва да ползват като охранители лица, които отговарят на изискванията на възложителя и на ЗЧОД.

Съгласно Кодекс за социално осигуряване и Закон за данъците върху доходите на физическите лица, за назначените на трудов договор служители (охранители) се дължат осигурителни вноски за сметка на работодателя.

Въз основа на гореизложеното, КЗК приема, че предложението на „Елитком 95“ АД, не отговаря на изискванията на трудовото и осигурителното законодателство относно момента на изпълнение на договора за обществената поръчка. При изборния от възложителя критерий за оценка на офертите – „най-ниска цена”, несъобразяването с нормативната уредба, за която е било известно че предстои да влезе в сила от 01.07.2015 г., води до необосновано предимство на „Елитком 95“ АД пред участниците, съобразили предложенията си с известните предстоящи промени. В тази връзка КЗК приема, че предложената от участникът сума от 464 лева за охранител не включва всички изброени по-горе разходи, така както е изискано в документацията за участие. С оглед спазването на трудовото и

социалното законодателство, както и на условията заложи в документацията комисията следва да направи проверка за начина на формиране на предложението на участника.

С оглед законосъобразното провеждане на процедурата помощният орган на възложителя е следвало да приложи чл. 68, ал. 11 от ЗОП като иска разяснение за формирането на предложената от „Елитком-95“ АД цена. Нормата е диспозитивна, но за комисията е налице задължение за законосъобразно провеждане на процедурата като офертата, която бъде класирана на първо място следва да отговаря на условията на възложителя, както и на приложимите нормативни актове.

С Решение №744/17.09.2015 г. КЗК решава, че обжалваният административен акт следва да бъде отменен, като преписката се върне на възложителя с указания да изиска разяснение от „Елитком 95“ АД, като в последствие извърши проверка дали формираната от участника цена е в съответствие с българското законодателство и дали обхваща всички присъщи за дейността разходи т.е. дали съответства на изискванията на документацията за участие, утвърдена от възложителя. С оглед изложеното, КЗК приема, че е налице незаконосъобразно допускане до класиране на участника „Елитком 95“ АД, поради което преписката следва да бъде върната на възложителя за продължаване на процедурата от етап проверка на съответствието на ценовите предложения на участниците с условията на възложителя, заложи в документацията.

Въз основа на извършения фактически и правен анализ и на основание чл. 122г, ал. 1, т. 2 и ал. 9 от ЗОП, Комисията за защита на конкуренцията с Решението си отменя като незаконосъобразно Решение № 1168/ 30.07.2015 г. на началника на Военномедицинска академия за обявяване класирането на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Организиране и осъществяване на денонощна физическа въоръжена охрана на обектите на Военномедицинска академия на територията на Република България по обособени позиции”, открита с Решение №417/30.03.2015 г. на възложителя, в частта му по обособена позиция №3. 2. ВРЪЩА преписката на възложителя за продължаване на процедурата от етап разглеждане на ценовите предложения в съответствие с изискванията на закона и мотивите, изложени в Решение №744/17.09.2015 г.

8. Проверка на обществена поръчка с предмет: „Абонаментна поддръжка, аварийни и текущи ремонти на сграден фонд, електроенергийни уредби и съоръжения, отоплителна система, ВиК инсталации и прибори на ВМА – гр. София, база „Овча купел” и база „Алино”, МБАЛ - гр. Пловдив, база „Синора” и база „Нареченски бани”, МБАЛ – гр. Варна, МБАЛ – гр. Сливен и база „Дебелата кория”, МБАЛ – гр. Плевен, база „Ласкар”, „Ловеч” и медицински складове, БДПЛР – гр. Хисар и БДПЛР - гр. Поморие”

С Решение № 1016/08.07.2015 г., Началника на Военномедицинска академия, открива „открита” по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Абонаментна поддръжка, аварийни и текущи ремонти на сграден фонд, електроенергийни уредби и съоръжения, отоплителна система, ВиК инсталации и прибори на ВМА – гр. София, база „Овча купел” и база „Алино”, МБАЛ - гр. Пловдив, база „Синора” и база „Нареченски бани”, МБАЛ – гр. Варна, МБАЛ – гр. Сливен и база „Дебелата кория”, МБАЛ – гр. Плевен, база „Ласкар”, „Ловеч” и медицински складове, БДПЛР – гр. Хисар и БДПЛР - гр. Поморие”.

„ИНТЕРПРОМ” ЕООД, оспорва Решение №1016/08.07.2015 г. пред КЗК, като по жалба с вх. № ВХР-1405/03.08.2015 г., в КЗК е образувано производство по преписка № КЗК-503/21.08.2015 г.

В жалбата са изложени твърдения относно това, че Решение № 1016/08.07.2015 г. съдържа редица дискриминационни, ограничителни и взаимноизключващи се условия към участниците, с което се нарушават основни принципи за възлагане на обществени поръчки, а именно: за свободна и лоялна конкуренция и за равнопоставеност и недопускане на дискриминация, като по този начин обективно се възпрепятства възможността за участие на неограничен кръг от участници.

Посочва се още, че в проекта на договора са отразени необходимите условия, които избраният за изпълнител на поръчката следва да изпълни, за да възникне правото му да получи съответната „Абонаментна месечна такса“, сред които са посочени и фактури за реално изразходваните материали и части. Жалбоподателят твърди, че с това изискване за бъдещият изпълнител възниква задължение да докаже реално вложените от него материали и части, които са част от „Абонаментната поддръжка“, като предостави на възложителя „фактури за реално изразходвани материали и части“.

„ИНТЕРПРОМ“ ЕООД счита, че това противоречи на смисъла на процесната процедура, в частност на нейният обект, който с оглед обявлението за същата и по смисъла на чл. 3, ал. 1, т. 2 от ЗОП е „предоставяне на услуга“. Изискването за доказване на вложените от изпълнителя материали и части, чрез представяне на фактури за тяхното закупуване е напълно излишно и необосновано, като същото представлява вмешателство в търговските отношения и нарушаване на търговската тайна между изпълнителя на поръчката и неговите доставчици.

„ИНТЕРПРОМ“ ЕООД твърди, че доказването на изпълнението на ангажиментите на изпълнителя по абонаментната поддръжка и отчитането ѝ пред възложителя, чрез фактури за реалното закупуване и влягане на части и материали, би подменило смисъла от „Абонаментна такса“ за предоставената услуга и би довело до отчитане, което ще следва логиката на Наредба № 3 на МРРБ от 31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството.

Според „ИНТЕРПРОМ“ ЕООД, въпросното изискване, съпоставено със спецификата на предмета на обществената поръчка е неадекватно и некоректно, като потенциално ограничава участието на неопределен кръг от икономически субекти, които имат интерес от нейното възлагане.

В жалбата се съдържа искане за налагане на временна мярка „спиране на процедурата“ за възлагане на обществена поръчка, на основание чл. 120а, ал. 1 от ЗОП.

С писмо с вх. № към КЗК-503/24.08.2015 г. възложителят посочва, че с Решение № 1224/17.08.2015 г. е прекратил оспорваната в настоящото производство процедура.

Относно така направеното особено искане за налагане на временна мярка „спиране на процедурата“ за възлагане на обществена поръчка, КЗК намира, че разпоредбата на член 120а, ал. 1 от ЗОП предвижда, че жалба срещу решение, действие или бездействие на възложителя, с изключение на решението за определяне на изпълнител, не спира процедурата за възлагане на обществена поръчка, освен когато е поискана временна мярка „спиране на процедурата“.

КЗК счита направеното особено искане за налагане на временна мярка „спиране на процедурата“ за възлагане на обществена поръчка за Основателно, като излага мотиви за това и на основание чл. 121а, ал. 3 и ал. 4 от ЗОП, във връзка с чл. 120а, ал. 1 от ЗОП, с Определение № 681/01.09.2015 г. налага временна мярка „спиране на процедурата“ за възлагане на обществената поръчка. Определението не е обжалвано пред ВАС.

С Определение № 682/01.09.2015 г., КЗК прекратява производството поради прекратяване на процедурата с решение на възложителя, което не е обжалвано и е влязло в сила, като възлага на ВМА да заплати направените от „ИНТЕРПРОМ“ ЕООД, гр. София разноски в размер на 15 000 лв., представляващи държавна такса за образуване на производството пред КЗК

Считаме за необходимо да направим пояснение, че КЗК е прекратила производството поради обстоятелството, че в рамките на десет дневния преклузивен срок по чл. 120, ал. 5 от ЗОП решението за прекратяване не е обжалвано, поради което се счита за влязъл в сила индивидуален административен акт, с който КЗК следва да се съобрази при произнасяне по жалбата на „ИНТЕРПРОМ“ ЕООД, гр. София.

В хода на проучването по преписката, КЗК установява, че възложителят с Решение № 1224/17.08.2015 г. е прекратил процедурата на основание чл. 39, ал. 1, т. 6 от ЗОП, като Решението е публикувано в регистъра на АОП на 17.08.2015 г. и в съответствие с чл. 38, т. 5

от ЗОП, КЗК приема, че при наличието на влязло в сила решение за прекратяване, процедурата за възлагане на обществена поръчка е приключила окончателно, а за жалбоподателя е отпаднал правният интерес от обжалване на решението за откриване на процедурата, предмет на настоящото производство, което от своя страна препятства възможността от разглеждане на жалбата по същество.

КЗК е счела, че при обжалване на решението за откриване, целта на жалбоподателя е обжалваният акт да бъде отменен и да не породи правни последици, но при наличието на влязло в сила решение за прекратяване на процедурата, макар и не чрез отмяна на решението за откриване, а чрез последващ акт, преустановяващ действието му, тази цел изцяло се постига.

КЗК счита, че за нея не е налице и правна възможност да отмени обжалваното решение, тъй като то като правен акт е загубило правната си сила, в резултат на преклудиращото действие на влязлото в сила решение за прекратяване. Поради това КЗК е прекратила производството по преписка № КЗК-503/2015 г.

Следва да се посочи, че в конкретният случай Възложителят сам с Решение № 1224/17.08.2015 г. е прекратил оспорваната процедура, като с писмо с вх. № към КЗК-503/24.08.2015 г. е уведомил КЗК за това. Основанията за прекратяване на процедурата, посочени от Възложителя са именно чл. 39, ал. 1, т. 6 от ЗОП - наличие на нарушения в оспорения акт, които не могат да бъдат отстранени, без това да промени условията, при които е обявена процедурата.

Признатите от ВМА нарушения в оспорения акт са възприети от КЗК като основания за това в полза на жалбоподателя да бъдат възложени разноси по производство, тъй като отмяната е равносилна на оттеглянето на обжалвания акт.

По така възложените разноси в полза на жалбоподателите, няма извършено плащане от страна на ВМА.

8.1. Жалба на ВМА срещу Решение №744/17.09.2015 г. на КЗК пред Върховният Административен съд /ВАС/ при основанието на чл.122 от ЗОП /отм., като по административно дело № 12373/2015 г.

ВМА обжалва Решение №744/17.09.2015 г. на КЗК пред Върховният Административен съд /ВАС/ при основанието на чл.122 от ЗОП /отм., като по административно дело № 12373/2015 г., в жалбата си ВМА твърди, че обжалваното решение на КЗК е незаконосъобразно поради противоречие с материалния закон. С Решение № 13525/11.12.2015 г., ВАС отменя решението на КЗК като неправилно и отхвърля жалбата на „Петромакс Секюрити Груп“ ООД, като осъжда дружеството да заплати на ВМА сумата от 500 /петстотин/ лева, представляваща направени разноси по делото.

9. Проверка на обществена поръчка с предмет: „Доставка, монтаж и пускане в експлоатация на медицинска апаратура за нуждите на ВМА по четири обособени позиции“. Решението се обжалва в частта му по обособена позиция № 3 „Анестезиологична и реанимационна апаратура“

С Решение № 1212/12.08.2015 г., Началника на ВМА е открил процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка, монтаж и пускане в експлоатация на медицинска апаратура за нуждите на ВМА по четири обособени позиции“. Решението се обжалва в частта му по обособена позиция № 3 „Анестезиологична и реанимационна апаратура“.

В Комисията за защита на конкуренцията е образувано производство по преписка КЗК –532/03.09.2015 г. по повод на жалба вх. № ВХР-1543/31.08.2015 г., подадена от „Дъчмед Интернешанъл“ ЕООД срещу Решение № 1212/12.08.2015 г. в частта му по обособена позиция № 3 „Анестезиологична и реанимационна апаратура“.

С Определение № 731/ 08.09.2015 г., на основание чл. 121а, ал. 3 и ал. 4 от ЗЗК, Комисията за защита на конкуренцията е наложила временна мярка „спиране“ на

процедурата за възлагане на обществената поръчка. в частта ѝ по обособена позиция № 3 „Анестезиологична и реанимационна апаратура”.

Претендираното нарушение по ЗОП е свързано с факта, че на техническата спецификация отговаря само един апарат и пациентен монитор, които са в производство или се предлагат с определена търговска марка.

С цел установяване на основателността или неоснователност на твърденията в жалбата, КЗК е извършила преглед на брошурите, представени към жалбата и съпоставка с тези, приложени към становището на възложителя, като е сравнила данните, съдържащи се в тях, с изискванията на Техническата спецификация.

В резултат на това КЗК е установила, че представеният доказателствен материал не подкрепя становището на възложителя за изготвяне на техническата спецификация по начин, който позволява равен достъп на участниците в процедурата. КЗК стига до заключението, че това представлява нарушение на правилата на ЗОП и основание за отмяна на Решение № 1212/12.08.2015 г.

КЗК установява дискриминационни условия. Възложителят поставя номенклатурна единица 3.2. в обособена позиция № 3, а не в обособена позиция № 4, с което допълнително дискриминира и ограничава потенциалните участници, като създава неяснота по отношение на обекта на поръчката.

КЗК намира, че възложителят е разделил поръчката на обособени позиции, като това разделяне не е проведено последователно и е допуснато в обособена позиция № 3 да са налице услуги за доставка на различни продукти по своето естество. Смесването създава необосновани ограничения пред потенциалните участници, доколкото има неяснота по отношение на обекта на поръчката, оттам възниква неяснота за участниците при изготвянето на офертите им.

Така от фактическа страна е установено, че обособена позиция № 3 включва номенклатурна единица 3.2. „Пациентен монитор - 10 бр.”, като в същото време обособена позиция № 4 се отнася до доставка на „Пациентна мониторна система”. Видно е, че номенклатурна единица 3.2. „Пациентен монитор - 10 бр.” Не следва да се включва към обособена позиция № 3, а към следващата позиция. В практиката си КЗК приема, че в една и съща обособена позиция възложителите не следва да включват услуги с разнороден предмет. КЗК се позовава на легалната дефиниция за „обособена позиция” в § 1, т. 16 от ДР на ЗОП /отм./, според която това е такава част от предмета на обществената поръчка, която „обособена позиция“ въпреки че може да бъде самостоятелен предмет на обществена поръчка, е систематично свързана с другите позиции от предмета на обществената поръчка.

С Решение № 801/07.10.2015 г. КЗК е отменила като незаконосъобразно Решение № 1212/12.08.2015 г. на възложителя за откриване на процедурата в частта по обособена позиция № 3 като е възложила на ВМА да заплати на „Дъчмед Интернешъпъл” ЕООД сумата от 4 333 лв. (четири хиляди триста тридесет и три лв.), представляващи държавна такса за образуване на производството адвокатски хонорар.

По така възложените разноски в полза на жалбоподателите, няма извършено плащане от страна на ВМА.

10. Проверка на обществена поръчка по обособени позиции № I и III: „Абонаментна сервизна поддръжка на климатична и вентилационна техника, включваща труд, профилактика, настройки, ремонти, подмяна на основни консумативи и филтри, а при необходимост и извършване на ремонти по подмяна с нови резервни части за нуждите на ВМА и подчинените им структури по пет обособени позиции”

В КЗК е обжалвано Решение за избор на изпълнител на поръчка с УИН 00085-2015-0018, в частта по обособени позиции № I и III: „Абонаментна сервизна поддръжка на климатична и вентилационна техника, включваща труд, профилактика, настройки, ремонти, подмяна на основни консумативи и филтри, а при необходимост и извършване на ремонти по

подмяна с нови резервни части за нуждите на ВМА и подчинените им структури по пет обособени позиции”

С жалба с вх. № ВХР- 2140/17.12.2015 г., Консорциум „ЕВРОКРИС“ излага твърдението, че незаконосъобразно е отстранен като участник от процедурата.

С Определение № 8 /20.01.2016 г., на основание чл. 121б, ал. 3 и ал. 4 от ЗОП, във връзка с чл. 121б, ал. 1 и чл. 121а, ал. 1 и ал. 2 от ЗОП, Комисията за защита на конкуренцията оставя без уважение искането за допускане на предварително изпълнение на Решение №1827/07.12.2015 г. на началника на Военномедицинска академия (ВМА) за обявяване на класирането и избор на изпълнител в процедура за възлагане на обществена поръчка.

КЗК намира, че издаденият краен акт- Решение №1827/07.12.2015г. на началника на Военномедицинска академия (ВМА), се явява законосъобразен и следва да бъде потвърден, а жалбата на Консорциум „ЕВРОКРИС“ – оставена без уважение.

Определение № 8 /20.01.2016 г. е обжалвано пред Върховен Административен съд /адм. дело № 2297/2016 г./, при основанията на чл. 121б, ал. 7 и ал. 8 ЗОП (отм). С Решението на ВАС се оставя в сила Решение № 8 от 20.01.2016 г., постановено по преписка № КЗК-713/21.12.2015 г. от Комисията за защита на конкуренцията, като се осъжда консорциума да заплати на ВМА разноските по делото в размер на 500 (петстотин) лв.

Пред Върховен Административен съд е обжалвано определение на КЗК, с което се отказва допускането на предварително изпълнение на решението за избор на изпълнител на поръчка с УИН 00085-2015-0018. Определението на КЗК се оспорва като неправилно и незаконосъобразно Определение № 1545/11.02.2016 г. – допуска предварително изпълнение на решението на началника на ВМА за избор на изпълнител на поръчка с УИН 00085-2015-0018, в частта по обособени позиции № I и III.

11. Проверка на обществена поръчка с предмет: „Доставка, монтаж и пускане в действие на 2 броя 16 срезови компютърни томографа за нуждите на ВМА, МБАЛ-Пловдив и МБАЛ-Сливен” - УИН 00085-2016-0015

През 2016 г. пред КЗК, на основание чл.197, ал.1, т.1 от ЗОП, от „СОФАРМА ТРЕЙДИНГ“ АД е обжалвано решението за откриването на процедурата за възлагане на обществената поръчка. В жалбата се твърди, че техническите спецификации съдържат дискриминационни минимални изисквания към медицинската апаратура. С Решение № 718/ 04.10.2016 год., КЗК е оставила без уважение жалбата, като е възложила на „Софарма Трейдинг“ АД да заплати направените от Заместник-началника на ВМА в хода на производството пред КЗК разноски в размер на 500 лв. за юрисконсултско възнаграждение.

11.1. Решение № 718/ 04.10.2016 г. на КЗК е обжалвано от „Софарма Трейдинг“ АД пред Върховният Административен съд /адм. дело № 12411/2016 г., при основанията на чл.216 от ЗОП, като с Решение № 922/24.01.2017 г., ВАС оставя в сила Решение № 718/04.10.2016 г. на Комисията за защита на конкуренцията, постановено по преписка № КЗК - 461/28.07.2016 година. „Софарма Трейдинг“ АД е осъдена да заплати на ВМА разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 500 (петстотин) лева.

12. Проверка на обществена поръчка „Доставка, монтаж и пускане в експлоатация на медицинска апаратура по 6 обособени позиции“.

С Решение № 1580/23.11.2016 г., Заместник-началника на ВМА обявява класираните участници и определя изпълнител по Обществена поръчка „Доставка, монтаж и пускане в експлоатация на медицинска апаратура по 6 обособени позиции“.

В частта относно Обособена позиция 1 – „Анестезиологичен апарат“ и Обособена позиция 2 – „Пациентен монитор“, на 13.12.2016 г. пред КЗК е образувано производство по Жалба № ВХР-2471-29.11.2016 г. на „Дъчмед Интернешъпъл“ ЕООД.

Производството пред КЗК е приключило с Решение на КЗК № АКТ-54-19.01.2017 г. С Решението се отменя като незаконосъобразно Решение № 1580/23.11.2016 г. и връща(в

частта по обособена позиция 2, като се оставя без уважение жалбата в частта по обособена позиция 1. С решението се възлага на началника на ВМА да заплати на „Дъчмед интернешанъл“ ЕООД, разноски в размер на 850 (осемстотин и петдесет) лева, представляващи заплатена държавна такса.

От страна на ВМА е подадена жалба пред ВАС, като се чака образуване на производство и насрочване.

Решение № 1580/23.11.2016 г. на Заместник-началника на Военномедицинска академия проф. Румен Попов, за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Доставка, монтаж и пускане в експлоатация на медицинска апаратура по 6 обособени позиции; Обособена позиция 1 – Анестезиологичен апарат; Обособена позиция 2 – Пациентен монитор; Обособена позиция 3 – Дефибрилатор; Обособена позиция 4 – Портативни ЕКГ апарати; Обособена позиция 5 – Реанимационна апаратура-оборудване за реанимобил и Обособена позиция 6 – Медицинско оборудване за медицинска полева палатка“.

По Жалба № ВХР-2471-29.11.2016 г. на „Дъчмед Интернешанъл“ ЕООД срещу Решение № 1580/23.11.2016 г. на ВМА по ОП „Доставка, монтаж и пускане в експлоатация на медицинска апаратура по 6 обособени позиции“, в частта относно Обособена позиция 1 – „Анестезиологичен апарат“ и Обособена позиция 2 – „Пациентен монитор“, на 13.12.2016 г. пред КЗК е образувано производство, което е приключило с Решение № АКТ-54-19.01.2017 г. С Решението се отменя незаконосъобразно решение и връща(в частта по обособена позиция 2) – „ДЪЧМЕД ИНТЕРНЕСАНЪЛ“ ЕООД, като се оставя без уважение жалбата в частта по обособена позиция 1.) – „ДЪЧМЕД ИНТЕРНЕСАНЪЛ“ ЕООД. С решението се възлага на началника на ВМА да заплати на „Дъчмед интернешанъл“ ЕООД, разноски в размер на 850 (осемстотин и петдесет) лева, представляващи заплатена държавна такса.

Обжалваното Решение № 1580/23.11.2016 г. на заместник-началника на Военномедицинска академия проф. Румен Попов, е за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Доставка, монтаж и пускане в експлоатация на медицинска апаратура по 6 обособени позиции; Обособена позиция 1 – Анестезиологичен апарат; Обособена позиция 2 – Пациентен монитор; Обособена позиция 3 – Дефибрилатор; Обособена позиция 4 – Портативни ЕКГ апарати; Обособена позиция 5 – Реанимационна апаратура-оборудване за реанимобил; Обособена позиция 6 – Медицинско оборудване за медицинска полева палатка“, открита с решение № 1087/04.08.2016 г. на възложителя. Жалбоподателят „Дъчмед Интернешанъл“ ЕООД оспорва решението в частта по обособена позиция 1 и обособена позиция 2.

„Дъчмед Интернешанъл“ ЕООД твърди в жалбата си, че спрямо участника, подал втората оферта не са налице нито основанията за задължително отстраняване по чл. 54 от ЗОП, нито тези за незадължително отстраняване по чл. 55 от ЗОП. Посочва, че подходът на възложителя по различните обособени позиции е противоречив, необоснован и дискриминационен, като сочи за пример, че в същата процедура по обособена позиция 5 е подадена само една оферта, но за тази обособена позиция, възложителят не се е възползвал от възможността дадена му от чл. 110, ал. 2 от ЗОП.

Жалбоподателят счита, че предложената цена по офертата не може да обоснове отстраняване от процедурата.

Съгласно чл. 110, ал. 2, т. 2 от ЗОП, възложителят може да прекрати процедурата с мотивирано решение, когато има само едно подходящо заявление за участие или една подходяща оферта. Доколкото законодателят е дал легална дефиниция на понятието „неподходяща оферта“ в т. 25 от § 2 на допълнителните разпоредби в ЗОП, то, по аргумент на противното основание, може да се изведе определение и за подходяща такава, а именно - оферта, която отговаря на техническите спецификации и на изискванията за изпълнение на поръчката и е подадена от участник, който отговаря на поставените критерии за подбор или за когото не е налице някое от посочените в процедурата основания за отстраняване.

По отношение на обособена позиция 2 „Пациентен монитор“, жалбоподателят „Дъчмед интернешанъл“ ЕООД твърди, че от мотивите на обжалваното решение не става ясно кои са нарушенията на процедурата, които не могат да бъдат отстранени, без да се променят условията, при които е открита. Твърди, че в конкретния случай, при констатирана некомпетентност на комисията при прилагане на ЗОП, възложителят е могъл и е бил длъжен незабавно да предприеме адекватни кадрови решения за промени в персоналия състав на помощния орган, както и за ангажиране на дисциплинарната му отговорност, които по никакъв начин не са свързани с условията на откритата процедура, нито пък рефлектират върху тях или ги изменят.

КЗК е обсъдила нормата на чл. 72, ал. 2 от ЗОП като диспозитивна, но в рамките обаче на преценката за законосъобразност, извършвана от страна на КЗК, е проверката относно наличието на мотиви, изложени от страна на комисията за провеждане на процедурата, които да са относими към конкретната писмена обосновка и към посочените в чл. 72, ал. 2 от ЗОП хипотези.

Тези мотиви следва да съдържат достатъчно обосновани, да съдържат собствени, конкретни доводи, от които ясно да се виждат причините, поради които комисията е приела или отхвърлила дадена писмена обосновка. Освен това, следва да се има предвид и самата писмена обосновка, представена от участника, като комисията за провеждане на процедурата следва да прецени дали и доколко тази обосновка анализира и доказва предложението. Мотивите на комисията е нужно да бъдат адекватни и относими както към съдържанието на обосновката, така и към изискванията на възложителя съгласно утвърдената документация.

В конкретния случай, видно от Протокол № 3 от 03.11.2016 г., както и от доклад рег. рег. № ВД-9112/15.11.2016 г., комисията констатира, че представената писмена обосновка е непълна и не са налице обективните обстоятелства посочени в закона, на които може да се позове участника, за да бъде приета обосновката му, като без да са изложени каквито и да било мотиви в тази връзка, същата предлага на възложителя да го отстрани от участие в процедурата на основание чл. 72, ал. 3, предл. второ от ЗОП.

КЗК приема, че в следствие на горното, правилно със Заповед № 1224/09.09.2016 г. на основание чл. 106, ал. 3, т. 2 от ЗОП, зам. началника на Военномедицинска академия проф. Румен Попов е отказал да утвърди окончателния доклад с рег. № ВД-9112/15.11.2016 г. от работата на комисията в частта за обособена позиция 2, като с оглед постановяване на законосъобразен окончателен акт за възлагане на обществената поръчка е дал указания на същата да обсъди представената от участника писмена обосновка по чл. 72, ал. 1 от ЗОП, при спазване на законовите разпоредби на чл. 72, ал. 2 и 3 от ЗОП.

КЗК счита, че липсват мотиви, както и собствена оценка и обосноваване от страна на помощният орган на възложителя, защо не приема писмената обосновка на участника „Дъчмед Интернешанъл“ ЕООД. Предвид гореизложеното, твърдението на жалбоподателя относно немотивираното не приемане на писмената му обосновка се явява основателно. В конкретния случай комисията е допуснала нарушение, като не е разгледала и обсъдила всяка една точка от обосновката индивидуално. Задължена е да анализира всяка една точка и да се произнесе с обосновано решение за приемането на същата съгласно чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

Решение № 1580/23.11.2016 г. на възложителя за прекратяване на процедурата за възлагане на обществена поръчка в частта по обособена позиция 2 е издадено въз основа на чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗОП и при мотиви (т.8.6 от фактическата обстановка), касаещи констатирано нарушение в дейността на комисията за провеждане на настоящата процедура, а именно: въпреки дадените писмени указания, комисията да обсъди представената от участника писмена обосновка по чл. 72, ал. 1 от ЗОП, при спазване на законовите разпоредби на чл. 72, ал. 2 и 3 от ЗОП и съобразяване с мотивите, изложени в т. II на заповедта за възобновяване на работата на комисията, последната не се е съобразила с тях, с което е превишила законовите си правомощия. Със своите действия комисията е допуснала съществени нарушения при провеждане на процедурата, които пряко рефлектират върху крайния акт, с който завършва процедурата – решението по чл. 108 от ЗОП и които биха

довели да неговата незаконосъобразност. Във връзка с изложеното КЗК приема, че горното, представлява нарушение, но същото може да бъде отстранено при упражняване на контрола по реда на чл. 106, ал. 3 от ЗОП от възложителя, който в тази връзка следва да даде указания на оценителната комисия да обсъди всички изложени от участника в писмената обосновка обстоятелства, преценявайки тяхната обективност и относимост към предмета на поръчката, като същевременно да мотивира своите изводи.

В решението си по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, комисията следва да посочи конкретните хипотези на закона, наличието или липсата, на които е констатирала, и именно коя информация от обосновката е мотивирала тези нейни заключения. Предвид изложеното, процесното решение на възложителя се явява незаконосъобразно и като такова следва да бъде отменено в частта му по обособена позиция 2, а процедурата върната на етап разглеждане, оценка и класиране на офертите, съобразно мотивите изложени в настоящето решение.

13. Проверка на организирането и провеждането на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Абонаментна поддръжка, аварийни и текущи ремонти на сграден фонд, електроенергийни уредби съоръжения и други на ВМА и поделенията ѝ в страната”

Обществената поръчка е открита с Решение за възлагане на началника на ВМА № 1463/28.09.2015 г. за срок от две години и прогнозна стойност общо в размер на 6 072 000 лв. с ДДС. Посочените в обявлението за възлагане на обществената поръчка критерии за определяне на икономически най-изгодната оферта са: техническо предложение 70% и ценово предложение 30%. В техническото предложение е включено като критерии 40% управление на риска, което условие дава възможност за дискриминация на участници и субективна оценка на определен участник.

В определения срок е подадена само една оферта от фирма „Интерпром”, отговарящ на изискванията на възложителя с ценово предложение по позиции общо за 6 047 712 лв. с ДДС, включително годишен лимит за аварийни ремонти в размер на 394 416 лв. с ДДС. Назначената комисия е класирала фирмата на първо място, обявено с Решение № 1900/16.12.2015 г. на началника на ВМА.

На 04.01.2016 г. е сключен договор за изпълнение на поръчката със срок 2 /две/ години и обща стойност 6 047 712 лв. с ДДС. Договорът е сключен въпреки липсата на финансови средства, тъй като по съответния параграф в края на годината няма наличие на лимит, а бюджетът за 2016 г. все още не е утвърден /удостоверено със становища на началника на финансов отдел и финансов контролор на ВМА/.

С резолюция на началника на ВМА върху становището на финансовия контролор е разпоредено поемането на задължението да бъде извършено за сметка на бъдещи корекции на бюджета на ВМА, на база реализирани приходи от НЗОК.

Възложителят не се е възползвал от възможността по чл. 39, ал. 2, т 1 от ЗОП да прекрати процедурата с мотивирано решение, когато е подадена само една оферта, при липса на конкуренция и предложена цена близка до прогнозната стойност на поръчката.

Проверката установи, че абонаментната поддръжка и наложените се ремонти са извършвани и приемани с актове за свършена работа по места. Фирмата изпълнител е издавала обобщена месечна фактура, представяна във ВМА. Контролът за сравнение на данните от актовете и описанието във фактурата е осъществяван от съответните специалисти от ВМА.

По време на одита се изготви от за началник отдел „Логистика” сравнителен анализ за годишните разходи по сключения договор за абонаментно поддържане на сграден фонд в БПЛР – Банка и извършване на поддръжка със собствени средства и персонал.

Анализът показва, че годишния разход по договор е на стойност 257 700 лв. с ДДС, а извършването на поддръжка със собствени средства и персонал възлиза между 138 000 лв. и

141 600 лв., като в случая би се реализирала годишна икономия между 116 160 лв. и 119 760 лв.

Извод: От извършеното сравнение може да се каже, че съществуват възможности за намаляване на разходите за поддръжка на сграден фонд и други.

Препоръка: Началникът на ВМА да разпорежи извършването на анализ от ВМА и подчинените ѝ подразделения на разходите по елементи за абонаментната поддръжка с цел икономия на средства при запазване качеството на поддръжката.

14. Проверка на законосъобразността на проведените търгове за отдаване под наем на свободни помещения и площи във ВМА МБАЛ София.

Отдаването под наем на помещения в сградите на лечебните заведения на Министерството на отбраната за извършване на извън болнична медицинска помощ на лекари, регистрирани като еднолични търговци, както и на търговски дружества или кооперации, е установена със Закона за държавната собственост и Правилника за неговото прилагане, Закона за лечебните заведения, както и Правилника за устройството и дейността на Военномедицинска академия.

Наемодател от страна на Военномедицинска академия по договорите за наем е началникът на ВМА. Съобразно изискването на Закона за финансовото управление и контрол за двоен подпис, сключените договори са подписвани и от началника на отдел „Финансов”.

Условията и реда за отдаване под наем на свободни помещения за извършване на търговска дейност, извън болнична медицинска помощ, болнична медицинска помощ и аптечна дейност на територията на ВМА- София са определени във „Вътрешни правила” от 2012 година утвърдени от началника на Военномедицинска академия.

Със заповед № 1193/10.12.2013 година е утвърдена методиката за определяне на наемната цена на движими вещи – медицинска апаратура, инструментариум и оборудване, предоставени за ползване от наемателите на свободни помещения /кабинети/, както и разходите за съвместно използване на общите части – чакални, коридори, асансьори, санитарни възли.

Съобразно предназначението на свободните помещения, същите са отдавани под наем за извършване на извън болнична и болнична помощ, за търговска и аптечна дейност.

Одиторската проверка установи, че при организирането и провеждането на търгове за отдаване на свободни помещения или части от тях под наем, е спазван законоустановения ред. Първоначалната наемна цена на отдаваните под наем помещения във ВМА- София се определя в съответствие с чл.41 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост, въз основа на сключен договор с лицензиран оценител за оценка на недвижими имоти. Наемната цена на отдадените движими вещи под наем, консумативните разходи и разходите за ползване на общите части се определя на база утвърдени методики от началника на Военномедицинска академия. През одитираният период за определяне на първоначалната наемна цена при провеждане на тръжна процедура за отдаване под наем на помещения предоставени за управление на ВМА са сключени договори със следните оценителски фирми: за 2014 г. с „ЖИК-Консулт” ЕООД, за 2015 г. с „МММ” ЕООД, за 2016 г. с „БАЛАНС-М” ЕООД.

Във връзка с констатации и препоръка на одитен доклад № 0400101815 за резултатите от извършения от Сметна палата финансов одит за 2014 година на МО, началникът на отдел „Логистика” във ВМА заявява необходимост от извършване на оценки на земите и сградите на ВМА. „Баланс - М” ЕООД извършва цялостна оценка на предоставените за управление на ВМА недвижими имоти описани в Списък на оценяваните сгради и земи, както и оценка на конкретни помещения съгласно писмени заявки от Възложителя. Договорът е на стойност 19 320 лв. с ДДС, като комисия назначена със заповед №426/18.03.2016 година е приела всички доклади за бизнес оценка на всички недвижими имоти предоставени за управление на ВМА.

Към момента /09.03.2017 г./ в действие са общо 66 броя договори за наем, като на ръководителите на структурите, подчинени на Военномедицинска академия е възложено да осъществяват контрол по сключените договори. Съобразно предназначението на свободните помещения, същите са отдадени под наем за извършване на извънболнична и болнична помощ, за търговска и аптечна дейност.

Отчетените приходи от наеми на отдадените помещения на територията на ВМА са както следва:

- За периода от 01.06.14 г. до 31.12.14 г. са фактурирани общо 1 246 223,83 лв.
- За периода от 01.01.15 г. до 31.12.15 г. са фактурирани общо 1 392 025,63 лв.
- За периода от 01.01.16 г. до 31.12.16 г. са фактурирани общо 1 104 023,41 лв.
- За периода от 01.01.17 г. до 31.01.17 г. са фактурирани общо 80 257,93 лв.

Изплатените наемни задължения общо за целия одитиран период са 4 461 073,18 лв.. Към 31.01.2017 година несъбраните /фактурирани/ вземания от наем възлизат на 142 703,03 лв. Същите са формирани в голямата си част от несъбрани наеми от фирмите „Астра“ АД /задължение от 85 834,74лв./, СБАЛ „Гръбначен център“ АД /задължение от 30 883,64 лв./ и ГПСМП „Дерма Прим МК“/задължение от 7 074,68 лв./, за което ВМА е завела иски молби за изпълнение на наемните договори.

В хода на проверките се установи, че са допуснати някои слабости, свързани с дейността на комисиите за разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците в тръжните процедури:

Със заповед на началникът на ВМА №1657/03.11.2015 година е проведен търг с тайно наддаване за отдаване под наем на четири свободни помещения във ВМА-София, на основание чл. 16, ал. 2 от Закона за държавната собственост. Помещенията се дават под наем за срок от 3 години. Подават оферти три фирми: „Оптик лейди“ ЕООД, „ДАЯ“ ЕООД, „Спелта“ ЕООД, които кандидатстват за едно от помещенията, от 11 кв. м. магазин за медицински изделия и битови стоки. Фирмата „Оптик лейди“ ЕООД е отстранена поради не предоставяне на удостоверение за регистрация за осъществяване на дейност по предоставяне и ремонт на медицински изделия, към изискуемите от наемодателя тръжни документи.

Одитният екип установи, че управител/собственик на другите две кандидатстващи фирми „ДАЯ“ ЕООД и „Спелта“ ЕООД е едно и също лице, което подавайки документи за едно и също помещение се „конкурира“ при спечелването на търга за отдаване под наем на магазин за медицински изделия и битови стоки на територията на ВМА-София. Комисията назначена със Заповед №1657/03.11.2015 година на Началника на ВМА за провеждане на търг с тайно наддаване е приела, че другите два кандидата са предоставили всички необходими изискуеми документи и е отворила ценовите предложения. Избрана е фирма „Спелта“ ЕООД, която е предложила най-висока наемна цена. Впечатление прави, че договорът за наем не е сключен със спечелилата търга фирма „Спелта“ ЕООД, а с втората избрана по низходящ ред фирма, на която управителя е и управител на първата спечелила фирма. Договорът е сключен на 20.01.2016 година с фирма „ДАЯ“ ЕООД, която е предложила по-ниска наемна цена.

На 08.07.2015 година е проведен търг с тайно наддаване за отдаване под наем за срок от три години на свободни помещения-публична държавна собственост с предназначение – търговска дейност. За помещение за търговска дейност от 28 кв. м. се явяват осем фирми от които три от тях се управляват от едно и също лице. Спечелилата фирма е една от тези три фирми „Илге ЕООД“.

На горесцитираният търг за помещение от 188,22 кв. м. /кафе № 2/ се явяват четири фирми от които две „Ник-консултинг“ ЕООД и „Саброссо“ се управляват от едно и също лице. Класирана е друга фирма, която се отказва от сключване на договор за наем и по „Вътрешни правила за определяне условията и реда за отдаване под наем на свободни помещения във ВМА“ чл. 18 ал. 6 се предлага на втората класирана по ред, а именно фирма „Ник-консултинг“ ЕООД.

Допускането на фирми с един и същ собственик на тръжна процедура води до риск от манипулиране на избора и до нарушаване на конкурентната среда. Намалява се наемната цена, което от своя страна лишава Наемодателя от възможността за получаване на по-висок наем.

Одитът счита, че предвид новото изискване на Закона за държавната собственост /чл.19а от 2017 година/, за недопускане на свързани лица в участие на един и същи търг трябва да се предприемат ефективни мерки при подбора на фирмите участващи в тръжните процедури от страна на комисиите за разглеждане, оценяване и класиране на ценовите предложения.

Със заповед №1225/17.08.2015 година на Началника на ВМА е проведен повторен търг с тайно наддаване за помещенията, за които не са се явили кандидати в проведеният търг на 08.07.2015 година. Това са шест кабинета, от които един стоматологичен и един кабинет за медико-техническа лаборатория. За пет от кабинетите кандидатстват по един участник, които комисията допуска до оценка на ценовите им оферти. При проверка на офертите на кандидатите и изискуемите документи приложени към тях одиторският екип установи, че фирмите кандидатки представят удостоверения от Агенцията по вписванията /от 2008 г., от 2011 г. и от 2012 година/, които са неактуални към момента на провеждане на тръжната процедура. Не са представени свидетелства за съдимост, удостоверения за липса на задължения доказващи условието на точка 7.4. от Заповедта за откриване на повторния търг. Комисията с Протокол от 28.09.2015 година допуска фирмите кандидати, без коментар за пропуските в представените документи, като след това със същите се сключват договори за наем.

Създалата се практика на работата на комисиите при провеждане на търговете за отдаване под наем на свободните помещения във ВМА-София, при която се допускат кандидати с неактуални документи, е предпоставка за висок риск, Наемодателя да няма актуална информация, относно избрания кандидат наемател /не е осъждан, не е обявен в несъстоятелност, няма парични задължения към държавата и общините/.

Със заповеди № 1660/04.11.15 г. и № 1537/15.11.16 година на началника на ВМА се определя реда за ползване на учебните зали, аулата и киносалона, а административно-правните и технически услуги, извършвани на физически и юридически лица във ВМА се заплащат по цени, посочени в заповед № 178/08.02.16 година. Посочени са наемните цени за киносалона и залите, които се отдават под наем по часово за организиране на конгреси, конференции, симпозиуми и други. За периода 01.01.2014 година до 01.01.2017 година общата събрана сума е в размер на 1 716 лв.

Извърши се проверка на „Поименния списък на щатното разписание” на ВМА-София и се установи, че наематели на помещения във ВМА-София отдадени под наем на медицински центрове са и на щат във ВМА-София. Например:

- началници на отделения в клиника по „Функционална диагностика на нервната система” на ВМА-София работят в МЦ „Неврология” ООД;

- началник клиника „Обща и онкологична гинекология” във ВМА-София е управител на ГПСМП-АГ „Гин Арт“ ООД;

- началник отделение на клиника по кардиология във ВМА-София е управител на „Сърце 21 век” ООД;

- началник отделение на клиника по „Интензивно лечение и палиативни грижи” във ВМА-София работи и в МЦ „Ангио” ООД;

- началници на катедра „Ортопедия травматология и реконструктивна хирургия” и началник клиника по артроскопска травматология във ВМА-София, работят и в МЦ „Артро Арт” ООД.

При извършената проверка се установи, че досиетата на тръжните процедури за отдаденото под наем недвижимо и движимо имущество, предоставено за управление и стопанисване на ВМА-София, не съдържат всички необходими за контрола по изпълнението на договорите документи, с което не е спазено условието на чл. 21 от „Вътрешните правила за определяне на условията и реда за отдаване под наем на свободни помещения във ВМА”

за пълнота на досието. В досиетата не са налични уведомителните писма до спечелилите търга фирми, както и сключените договори за наем и анексите към тях.

Изводи:

1. Процесите по организиране и провеждане на търгове за отдаване на свободни помещения или части от тях под наем на територията на ВМА-София, са в съответствие с нормативните и вътрешни актове.

2. За проверявания период са констатирани случаи на участие на свързани лица на търговете за отдаване под наем на помещения на територията на ВМА-София, при което съществува риск от получаване на по-ниски парични постъпления за Наемодателя.

3. В досиетата не са приложени уведомителните писма до спечелилите търга фирми, както и сключените договори за наем и анексите към тях, което е в несъответствие с изискванията на чл. 21 от „Вътрешните правила за определяне на условията и реда за отдаване под наем на свободни помещения във ВМА”.

Препоръки:

1. Началникът на ВМА да осъществява ефективен контрол върху дейността на комисиите за избор и оценка на фирмите участващи в търговете за избор на наемател, с цел недопускане участието на свързани лица.

2. Началникът на ВМА да разпорежи предприемане на необходимите действия за окомплектоване на административните досиета съдържащи документацията за проведените търгове за отдаване под наем на помещения, предоставени за управление и стопанисване от ВМА.

15. Проверка на реализираните приходи по договори с НЗОК, както и тяхното разпределение за допълнително материално стимулиране за одитирания период във ВМА МБАЛ София.

За проверявания период ВМА-МБАЛ София е работила по сключени договори с НЗОК, както следва:

✓ За 2014 г. са сключени 5/пет/ договора - за оказване на болнична помощ по клинични пътеки; за извършване на клинични процедури; за извършване на процедури; за извършване на високоспециализирани медицински дейности и за изпълнение на комплексно диспансерно наблюдение.

✓ За 2015 г. са сключени 4/четири/ договора - за оказване на болнична помощ по клинични пътеки; за извършване на клинични процедури; за извършване на процедури; за извършване на високоспециализирани медицински дейности.

✓ За 2016 г. е сключено Допълнително споразумение № 17/25.05.2015 г. към договор № 22-2437/23.02.2015 г. за оказване на болнична помощ по клинични пътеки; сключени са и 3/три/ договора - един за извършване на амбулаторни процедури; един за извършване на клинични процедури и един договор № 22-6920/20.05.2016 г. за основен пакет „Специализирана извън болнична медицинска помощ“ по приложение № 2 към чл.1 на Наредба № 2 от 2016 г. – за 19 специалности и 5 вида специализирани и високоспециализирани медико-диагностични изследвания.

Нормативното основание за изплащане на допълнителни възнаграждения във ВМА на военнослужещи и граждански лица е ЗОВС /чл.214, ал.5 и чл.296, ал.5/.

На 26.11.2012 г. е издадена заповед на Началника на ВМА № 1177 и методика към нея въз основа на Наредба № 29 от 2007 г. на Министерство на здравеопазването /МЗ/ за възстановяване на разходите и за относителния дял на средствата за труд за дейности по трансплантация, финансирани от МЗ.

Освен горното, са използвани за база Методика за субсидиране на лечебните заведения, утвърдена със заповед на министъра на здравеопазването /приложение 18 към чл.3, ал. 1, т. 1.1/; Наредбата за структуриране и организация на работната заплата /чл. 13/, както и Наредбата за осъществяване правото на достъп до медицинска помощ/ чл. 24а и 24б/.

Така за всяка година от проверявания период са издавани заповеди на Началника на ВМА и приложени методики към тях, относно разпределението на средствата за допълнително материално стимулиране от възстановените средства от НЗОК.

Схемата, по която са разпределяни средствата за допълнително материално стимулиране най-общо е следната: От възстановената от НЗОК сума се заделят 25 %, върху които се начисляват 28 % за осигуровки, като останалата сума се разпределя 70 % за преките изпълнители и 30 % за непреките изпълнители.

Съгласно предоставените справки за извършените корекции по бюджета на ВМА през 2014 г. ВМА е получила от трансфери по линия на НЗОК сума в размер на 54 434 724 лв., през 2015 г. ВМА е получила от трансфери по линия на НЗОК сума в размер на 49 062 619 лв. и за 2016 г. ВМА е получила от трансфери по линия на НЗОК сума в размер на 53 470 135 лв.

Заделените средства за допълнително материално стимулиране за ВМА са, както следва:

✓ За 2014 г. от получените от НЗОК суми са начислени за лични плащания сума в размер на 13 257 993 лв., в това число начислени плащания за ДМС 10 491 925 лв., като само за МБАЛ София е начислена за ДМС сума в размер на 8 159 087 лв.

✓ За 2015г. от получените от НЗОК суми са начислени за лични плащания сума в размер на 15 313 279 лв., в това число за ДМС 11 432 129 лв., като само за МБАЛ София е начислена за ДМС сума в размер на 8 405 114 лв.

✓ За 2016г. от получените от НЗОК суми са начислени за лични плащания 16 266 839 лв., в това число за ДМС 13 105 655 лв., като само за МБАЛ София е начислена за ДМС сума в размер на 8 879 689 лв.

Одиторският екип извърши проверка на разпределените, начислените и изплатените средства за възнаграждения, включително и ДМС на ръководството и началниците на клиники. Разпределението на отчетените пред НЗОК и МЗ суми по структурни звена в ВМА МБАЛ София се осъществява в отдел „Здравноосигурителен надзор“, а разпределението на приходите във всяко самостоятелно звено от комисии. Обобщеният поименен списък на всички служители, които следва да получат ДМС се утвърждава от заместник-началника на ВМА по диагностично-лечебната дейност и се отдава със заповед на Началника на ВМА към финансовия отдел.

От изготвената справка от началника на финансов отдел във ВМА се установи:

✓ За 2014 г. са начислени и изплатени възнаграждения на ръководството и началниците на клиники общо в размер на 1 436 718,72лв. в това число ДМС в размер на 521 889,09лв., като:

- възнаграждения на ръководството 314 962,85лв. в това число ДМС 167 918,85лв.;

- възнаграждения на началниците на клиники 1 121 755,87лв. в това число ДМС 353 970,24лв.;

✓ За 2015 г. са начислени и изплатени възнаграждения на ръководството и началниците на клиники общо в размер на 1 684 617,07лв. в това число ДМС в размер на 703 321,88лв., като:

- възнаграждения на ръководството 367 562,29лв. в това число ДМС 217 488,54лв.;

- възнаграждения на началниците на клиники 1 317 054,78лв. в това число ДМС 485 833,34лв.;

✓ За 2016 г. са начислени и изплатени възнаграждения на ръководството и началниците на клиники общо в размер на 2 256 698,88лв. в това число ДМС в размер на 1 174 648,30лв., като:

- възнаграждения на ръководството 484 537,41лв. в това число ДМС 328 493,84 лв.;

- възнаграждения на началниците на клиники 1 772 161,47лв. в това число ДМС 846 154,46лв.

През одитирания период са извършвани проверки от НЗОК/СЗОК, както и от изпълнителна агенция „Медицински одит“, при които са установени нарушения и са наложени финансови санкции на ВМА, както следва:

✓ През 2014 г. са извършени 13 проверки от НЗОК/СЗОК, като в 6 /шест/ клиники и една катедра са установени нарушения на условията и реда на оказване на медицинска помощ. Наложени са финансови санкции общо в размер на 10 050 лв.

✓ През 2015 г. са извършени 24 проверки от НЗОК/СЗОК, като в 5 /пет/ клиники са установени нарушения на условията и реда на оказване на медицинска помощ, както и на изискването за работа с медицинска документация. Наложени са финансови санкции общо в размер на 13 766 лв.

✓ През 2016 г. са извършени 19 проверки от НЗОК/СЗОК, като в 3 /три/ клиники са установени нарушения на работата с медицинска документация. Наложени са финансови санкции общо в размер на 1 982,44 лв.

За одитирания период са извършени и 23 проверки от ИА „Медицински одит“, като в 2 /две/ клиники са установени нарушения по чл. 82б, ал. 1 от Закона за здравето и в 1/една/ клиника са установени нарушения по чл. 82б, ал. 3 от Закона за здравето. Наложени са финансови санкции общо в размер на 2 500 лв.

Одиторският екип установи, че за всяка наложена финансова санкция е издавана заповед на Началника на ВМА, сумите да се удържат от реализираните приходи преди разпределение на средствата за ДМС.

Одиторският екип извърши репрезентативна проверка на 7 случая на наложени финансови санкции, при която се установи, че сумите са удържани от реализираните приходи преди разпределение на средствата за ДМС в съответните клиники.

Изводи:

1. В резултат на извършените репрезентативни проверки може да се даде разумна увереност, по отношение на проверените случаи, че начислените и изплатени средствата за допълнително материално стимулиране са в съответствие с нормативните и вътрешни актове.

2. Началникът на ВМА е осъществил ефективен контрол, като наложените финансови санкции са удържани своевременно от реализираните приходи преди разпределението на средствата за ДМС по съответните клиники.

16. Проверка на реализираните приходи и извършените разходи на три клиники във ВМА МБАЛ София за одитирания период.

Одиторският екип извърши проверка на три клиники по отношение на реализираните приходи и разходи за периода 2014-2016 г. От изготвената справка от началник „Финансов отдел“ и началник „Здравноосигурителен надзор“ се установи:

✓ Клиника „Уши, нос и гърло“:

- за 2014 г. клиниката е реализирала общо приходи в размер на 586 772,38 лв. и общо разходи в размер на 306 392,76 лв.

- за 2015 г. клиниката е реализирала общо приходи в размер на 546 419 лв. и общо разходи в размер на 440 028,90 лв.

- за 2016 г. клиниката е реализирала общо приходи в размер на 777 655,91 лв. и общо разходи в размер на 971 909,83 лв.

Общо реализираните приходи за проверявания период са в размер на 1 910 847,29 лв., а реализираните разходи са общо в размер на 1 718 331,49 лв.

✓ Клиника „Очни болести“

- за 2014 г. клиниката е реализирала общо приходи в размер на 382 991,60 лв. и общо разходи в размер на 506 436,37 лв.

- за 2015 г. клиниката е реализирала общо приходи в размер на 418 453,20 лв. и общо разходи в размер на 547 928,42 лв.

- за 2016 г. клиниката е реализирала общо приходи в размер на 483 202,60 лв. и общо разходи в размер на 145 213,77 лв.

Общо реализираните приходи за проверявания период са в размер на 1 284 647,40 лв., а реализираните разходи са общо в размер на 1 557 574,79 лв.

✓ **Клиника КАРИЛ /анестезиология и реанимация/**

- за 2014 г. клиниката е реализирала общо приходи в размер на 1 279 362,43 лв. и общо разходи в размер на 1 460 045,09 лв.

- за 2015 г. клиниката е реализирала общо приходи в размер на 1 448 066,40 лв. и общо разходи в размер 1 406 642,63 лв.

- за 2016 г. клиниката е реализирала общо приходи в размер на 1 611 172,38 лв. и общо разходи в размер на 1 092 353,53 лв.

Общо реализираните приходи за проверявания период са в размер на 4 338 601,21 лв., а реализираните разходи са общо в размер на 3 959 041,25 лв.

Извод: При извършения сравнителен анализ на данните по предоставената справка е видно, че макар и с минимални разлики клиника „УНГ“ и клиника „КАРИЛ“ са на печалба, като клиника „Очни болести“ е на загуба в размер на 172 927,39 лв. за проверявания период.

17. Проверка на броя на назначените лица по ДРД, както и сумите на разходите за одитирания период за ВМА МБАЛ София.

Одиторският екип извърши проверка на назначените по ДРД лица и свързаните с тях разходи. За целта се изготви справка от началник на сектор „ТРЗ“, която е съгласувана с началник „Финансов отдел“ и началник на отдел „Човешки ресурси и мобилизация“.

Година	Брой назначени лица по ДРД	Обща сума на разходите в лева
2014	170	1 854 691,96
2015	253	2 950 365,57
2016	240	2 928 671,08
Общо:		7 733 728,61

При анализа на отчетите на дейността на ВМА се установи, че за 2015 г. и 2016 г. в отчетите за извършените разходи не са посочени суми за пране и химическо чистене.

През 2015 г. и 2016 г. тези дейности се извършват от назначени лица по ДРД, като одиторският екип извърши сравнителен анализ на заплащаните суми по договор с фирма извършваща тази дейност през 2014 г. и разходите на извършваната дейност от лица назначени по ДРД.

Проверката установи, че за периода 04.01.2014 г. до 31.12.2014 г. е заплатено по сключен договор между фирма и МБАЛ София сумата в размер на 1 054 020 лв. за извършване на услуга пране и гладене. За 2015 г. и 2016 г. тези дейности се извършват от назначени лица по ДРД, като за двете години разходите възлизат на 223 901 лв., в това число трудови възнаграждения и разходи за консумативи /перилни и почистващи препарати, пране и гладене/, което е в пъти по-малко от разходите през 2014 г.

Извод: Предприетите действия в края на 2014 г. по прекратяване на договорите с фирми за извършване на химическо чистене, пране и гладене е довело до икономия на финансови средства за 2015 г. и 2016 г. в общ размер на 1 884 139 лв.

18. Проверка на прогнозните стойности и изплатените суми по сключени договори за поддръжка на сграден фонд и др. във ВМА МБАЛ София за одитирания период.

За целта на проверката се изготви от експерти справка по години за периода 2014-2016 г., като справката бе съгласувана от началник „Финансов отдел“ и началник на отдел „Логистика“ ВМА.

При анализа на представената справка се констатира, че за 2014 г. по прогнозни стойности за обществени поръчки за поддръжка са сключени договори в общ размер на 16 798 632,28 лв., като през годината са заплатени едва 2 811 537,60 лв.

През 2015 г. по прогнозни стойности за обществени поръчки за поддръжка са сключени договори в общ размер на 6 324 357,32 лв., като през годината са заплатени общо 8 732 194,23 лв.

През 2016 г. по прогнозни стойности за обществени поръчки за поддръжка са сключени договори в общ размер на 8 113 728 лв., като през годината са заплатени общо 5 539 931,27 лв.

Извод: В резултат от предприетите действия от ръководството през 2015 г. и 2016 г. разходите по сключените договори за поддръжка са намалели в сравнение с разходите през 2014 г.

19. Проверка на изменението на просрочените задължения на ВМА за одитирания период.

Проверката констатира, че за всяка година са изготвяни отчети за просрочените вземания и задължения на ВМА, които с писма са изпращани до директора на дирекция „Финанси“.

За изменението на просрочените задължения бе изготвена справка от експерти и съгласувана от началника на „Финансов отдел“, съгласно която към 31.12.2014 г. ВМА е имала просрочени задължения в размер общо на 95 823 288,63 лв. в това число към доставчици 93 758 038,04 лв.

През 2015 г. са възникнали нови просрочени задължения в размер на 132 853 314,26 лв., като през 2015 г. са погасени голяма част от тях в размер на 166 658 467,09 лв., като от бюджета на ВМА са платени 143 915 315,17 лв., а останалата част от задълженията в размер на 22 743 151,92 лв. са платени на фирми от „Българска банка за развитие“ АД. Така към 31.12.2015 г. просрочените задължения на ВМА възлизат на 62 018 135,80 лв.

През 2016 г. са възникнали нови просрочени задължения в размер на 21 899 973,01 лв., като през годината са платени от бюджета на ВМА 40 147 651,45 лв. и от „Българска банка за развитие“ АД са платени на фирми още 29 670 136,25 лв., като остатъкът към 31.12.2016 г. просрочени задължения е в размер на 14 100 971, 11 лв.

Просрочени задължения на ВМА към фирми в размер на 52 413 288,17 лв. са прехвърлени чрез цесия на „Българска банка за развитие“ АД.

Одиторският екип извърши проверка на механизма за погасяване на просрочените задължения на ВМА чрез договори за придобиване на вземанията на кредиторите /цеденти/ на ВМА от Българска Банка за развитие АД /цесонер/, при която се установи:

С Писмо №8034/08.09.2015 г., адресирано до Председателя на УС и Изпълнителен директор на Българска Банка за развитие АД, Началника на ВМА уведомява за тежкото финансово състояние на ВМА към 31.08.2015 г. обективизирано от задължения в размер на 109 975 663 лв. С това писмо, Началника на ВМА адресира към банката необходимостта за осигуряване на механизъм за погасяване на просрочените задължения чрез договори за придобиване на вземанията на кредиторите на ВМА при ред съгласуван с Министерство на финансите.

Изпълнителните директори на Българска Банка за развитие АД с Писмо №0401-52 от 10.09.2015 г. уведомяват Министъра на финансите, че банката е разработила продукт за изкупуване чрез цесии на вземанията на кредитори на ВМА, възникнали в резултат на сключени договори за доставки по реда на ЗОП.

С Писмо №17-00-217/13.10.2015 г. Министърът на финансите уведомява Изпълнителните директори на Българска Банка за развитие АД, че в проекта на актуализираната бюджетна прогноза за 2016-2018 г. са заложили средства за ежегодно подпомагане на дейността на ВМА, които заедно с предприетите допълнителни мерки от страна на МО и ВМА следва да осигурят уреждането на просрочените задължения на ВМА до края на средносрочната бюджетна рамка. Министърът на финансите уведомява банката, че пълното уреждане на просрочените задължения на ВМА не следва да се очаква преди края на 2018 г.

С Писмо Рег.№9312/28.10.2015 г., адресирано до Министъра на отбраната, Началника на ВМА уведомява за задължения на ВМА в размер на 110 212 385 лв., във връзка с което се е обърнал към Изпълнителния директор на Българска Банка за развитие АД с молба за осигуряване на механизъм за погасяване на просрочените задължения чрез договори за придобиване на вземанията на кредиторите на ВМА от Българска Банка за развитие АД.

От Писмо Рег.№9312/28.10.2015 г. на Началника на ВМА адресирано до Министъра на отбраната, става известно, че към 30.09.2015 г. са наложени запори върху вземания на ВМА от НЗОК в размер на 2 977 662 лв., като разноските по изпълнителни дела, хонорари и съдебни такси са в размер на 1 063 649,92 лв.

В Писмо Рег.№9312/28.10.2015 г., Началника на ВМА прави предложения, както следва:

- Да се подпишат споразумения с кредиторите на ВМА, като за задължение се признава само размера на главницата по сключените договори по реда на ЗОП;
- Да се сключат съдебни спогодби за спиране на висящите съдебни производства с кредитори на ВМА с цел спестяване на разноски/държавни такси и адвокатски възнаграждения;
- Сключването на споразумения с кредиторите на ВМА снабдени с изпълнителен лист/изпълнителни дела, ограничаващи задълженията до размера на главницата;

Към Писмо Рег.№9312/28.10.2015 г. на Началника на ВМА са приложени за одобрение, следните документи:

- Проект на писмо до Българска Банка за развитие АД, с което МО изразява съгласие вземанията по всеки кредитен договор да бъдат прехвърлени на Българска Банка за развитие АД, при условия посочени от банката.
- Проект на споразумение между ВМА и кредиторите относно признаване размера на вземането в случаите, в които то е предмет на висящ съдебен спор.
- Проект на споразумение между ВМА и кредиторите относно признаване размера на вземането в случаите, в които то не е предмет на висящ съдебен спор.

Министърът на отбраната е утвърдил предложенията с положителна резолюция на Писмо Рег.№9312/28.10.2015 г. на Началника на ВМА.

Във връзка с Рамкови споразумения за прехвърляне на вземания по договори за обществени поръчки, сключени по реда на ЗОП, по които възложител е ВМА, Началника на ВМА в Писмо № И-14-15/15.02.2017 г., адресирано до „Ърнст и Янг Одит“ ООД, уведомява, че задълженията на ВМА са в размер на 52 413 288,17 лв. със срок 31.12.2018 г. Към писмото е приложена Справка за фирмите подписали рамкови споразумения за прехвърляне на вземания за периода 01.01.2015 до 31.12.2016 г. В справката са посочени общо 40 задължения на ВМА към фирми кредитори.

Одиторският екип извърши проверка по представителна извадка касаеща договори и уреждане на отношения във връзка с цесията с цедент „САГ-М“ ООД, ЕИК 130721135, Споразумение от 16.11.2015 г. между ВМА и дружеството; Меморандум от проведена среща на 16.11.2015 г.; Уведомление от Началника на ВМА до Българска Банка за развитие АД, относно прехвърляне на вземане на „САГ-М“ ООД от 16.11.2015 г.; Допълнително споразумение към Споразумение №19392/16.11.2015 г. между ВМА и „САГ-М“ ООД, както и Договор за продажба на вземане от 28.12.2015 г. между до Българска Банка за развитие АД и „Екос Медика“ ООД, ЕИК 831029075, Рамково споразумение от 28.12.2015 г. между Българска Банка за развитие АД и „Екос Медика“ ООД.

След сключване на договори на основание чл. 99, ал. 3 от ЗЗД, „Българска банка за развитие“ АД уведомява ВМА за прехвърлените вземания, които към 31.12.2015 г. са в размер на 22 743 151,92 лв.

С писма през 2016 г., „Българска банка за развитие“ АД е уведомила ВМА за размера на прехвърлените вземания, които към 31.12.2016 г. са в размер на 29 670 136,25 лв.

Следва да се отбележи, че съгласно сключените споразумения с фирмите кредитори, за периода не се начисляват лихви за просрочие, като задължението на ВМА към банката е общо в размер на 52 413 288,17 лв. с падеж в края на 2018 г..

На 28.12.2016 г. е осъществено плащане към ББР по ПМС № 308/17.11.2016 г., в размер на 20 000 000 лв., като остатъкът за плащане към края на 2018 г. е 32 413 288,17 лв.

Одиторското мнение е, че цесията са осъществени законосъобразно в съответствие с основанията и по реда на чл.99 и чл.100 от Закона за задълженията и договорите, с Договори за продажба на вземания между кредиторите на ВМА /цеденти/ и Българска Банка за развитие АД /цесионер/, при подписани тристранни Рамкови споразумения между Българска Банка за развитие АД, ВМА и дружествата кредитори. Предложенията направени в Писмо Рег.№9312/28.10.2015 г. на Началника на ВМА и одобрени от Министъра на отбраната са спазени при механизма на цесията.

20. Проверка на сключените договори за доставка на лекарствени продукти за нуждите на ВМА и подчинените ѝ структури след открита процедура по ЗОП за периода 2014-2016 г.

Одиторският екип изиска Справка за сключените договори за доставка на лекарствени продукти за нуждите на ВМА и подчинените ѝ структури след открита процедура по ЗОП за периода 2014-2016 г.

Съгласно представената Справка, за периода 2014-2016 г., ВМА-МБАЛ-София, през 2013 г. е сключила 31 /тридесет и едно/ Рамкови споразумения.

С цел представяне на динамиката на анексиране на рамковите споразумения и договорите представяме извадка относно Рамково споразумение, договори и анекси между ВМА и „Търговска лига – НАЦ“ АД.

Така, през 2013 г. е сключено рамково споразумение с „Търговска лига – НАЦ“ АД - №12885/26.09.2013 г. за 240 551,39 лв. Към рамковото споразумение е подписано Споразумение за промяна на цени след промяната им в Регистъра на НСЦРЛИ с №19164/23.12.2014 г. и Договор №1585/24.02.2014 г. на стойност 240 551,39 лв., към който е сключено Споразумение за промяна на цените съгласно НСЦРЛИ с №19162/23.12.2014 г.

Към Рамково споразумение №12885/26.09.2013 г. за 240 551,39 лв. е подписано Споразумение за промяна на цени след промяната им в Регистъра на НСЦРЛИ с №19164/23.12.2014 г. Сключен е и Договор №1585/26.01.2015 г. на стойност 240 666,36 лв., към който е сключено Споразумение за промяна на цените съгласно НСЦРЛИ с №21686/15.12.2015 г.

Към същото Рамково споразумение №12885/26.09.2013 г. са сключени още две Споразумения за промяна на цени след промяната им в Регистъра на НСЦРЛИ с №19164/23.12.2014 г. и Договор №21685/15.12.2015 г. Сключен е и Договор №В-1851/26.02.2016 г. на стойност 148 677,48 лв. Към Договора е сключено Споразумение съгласно промяна на цените в регистъра на НСЦРЛИ - №Ф-3125/13.04.2016 г.

Подобна облигационна динамика може да бъде проследена и с останалите съконтрагенти на ВМА – „Б.Браун Медикъл“ ЕООД, „Алвоген Фарма Б-Я“ ЕООД, „Екос Медика“ ООД, „ПроФармация“ ЕООД, „Либра“ ЕАД, Фьоникс Фарма“ ЕАД, „Чинков Консулт“ ООД, „Софарма Трейдинг“ АД, „РСР“ ЕООД, „Фармнет“ АД, „Агарта – ЦМ“ ЕООД.

В допълнение към така цитираните в справката и проверени рамкови споразумения, ВМА е сключвала и отделни договори за доставка на лекарствени продукти за нуждите на ВМА и подчинените ѝ структури при открити процедури по ЗОП за периода 2014-2016 г.

Така с „РСР“ ЕООД, през 2014 г. е сключен договор за три години, на стойност 2 385 594,60 лв. по който съгласно промяна в регистъра на Националния съвет по цени и реинбурсация на лекарствените продукти, са сключени едно допълнително споразумение през 2014 г., три допълнителни споразумения за 2015 г., и едно за 2016 г.

- С „Търговска лига – НАЦ“ АД, през 2014 г. е сключен договор за три години, на стойност 812 072,10 лв., като през 2014 г. е подписано едно допълнително споразумение и още едно през 2016 г.
- С „Браун Медикал“ ЕООД през 2014 г. е сключен договор за три години, на стойност 1 519 740,00 лв., като през 2014 г. е подписано едно допълнително споразумение, три през 2015 г., три през 2016 г. и едно през 2017 г.
- С „Ей енд Ди Фарма България“ ЕАД, през 2014 г. е подписан договор за три години на стойност 3 790 445,40 лв., като през 2014 г. е подписано едно допълнително споразумение, през 2015 г. три, три през 2016 г. и едно през 2017 г.
- С „Медекс“ ООД, през 2014 г. е подписан договор за три години на стойност 2 612 977,60 лв., който е анексиран веднъж през 2014 г., три пъти през 2015 г. и два пъти през 2016 г.
- С „Фармнет“ АД, през 2014 г. е подписан договор за три години на стойност 9 870 583,62 лв., който е анексиран веднъж през 2014 г., пет пъти през 2015 г. и веднъж през 2016 г.
- С „Фьоникс Фарма“ ЕАД, през 2014 г. е подписан договор за три години на стойност 6 266 016,00 лв., който е анексиран през 2014 веднъж и три пъти през 2015 г.
- С „Химакс Фарма“ ЕООД, през 2014 г. е сключен договор за три години на стойност 1 003 772,82 лв., за който няма сключени допълнителни споразумения.
- Със „Софарма Трейдинг“ АД, през 2014 г. е подписан договор за три години на стойност 42 046 051,50 лв., който е анексиран веднъж през 2014 г., единадесет пъти през 2015 г., седем пъти през 2016 г. и два пъти през 2017 г.
- С „Новимед“ ООД, през 2014 г. е сключен договор за три години на стойност 1 506 400,00 лв., който е анексиран два пъти през 2015 г. и веднъж през 2016 г.
- С „Маримпекс 7“ ЕООД, през 2014 г. е подписан договор за три години на стойност 2 827 902,90 лв., който е анексиран веднъж през 2014 г., три пъти през 2015 г. и три пъти през 2016 г.
- През 2016 г. е сключен договор за една година с „Електронкомерс“ ЕООД на стойност 49 266,36 лв., като същата година по договора е подписано едно допълнително споразумение.
- През 2016 г. е подписан договор за една година с „Ей енд Ди Фарма България“ ЕАД на стойност 57 439,36 лв., който не е анексиран.
- През 2016 г. е подписан договор за една година с „Медекс“ ЕООД на стойност 561 161,50 лв., който е анексиран веднъж през 2016 г. и веднъж през 2017 г.
- През 2016 г. е подписан договор за една година с „Алта Фармацотикълс“ ЕООД на стойност 371 907,50 лв., по който има едно допълнително споразумение през 2016 г.
- През 2016 г. е подписан договор за една година с „РСР“ ЕООД на стойност 954 318,90 лв., по който са подписани едно допълнително споразумение през 2016 г. и две през 2017 г.
- През 2016 г. е подписан договор за една година с „Б.Браун Медикал“ ЕООД за една година на стойност 1 2115,00 лв., който не е анексиран.
- През 2016 г. е подписан договор за една година със „Софарма Трейдинг“ АД на стойност 1 496 965,40 лв., който е анексиран през 2016 г. три пъти и два пъти през 2017 г.
- През 2016 г. е подписан договор за една година с „Маримпекс-7“ ЕООД. Договорът е сключен за една година и стойността му е 80 452,67 лв. По договора няма подписани допълнителни споразумения.
- През 2016 г. е подписан договор за една година с „Рош България“ ЕООД на стойност 3 484 462,50 лв., който е анексиран веднъж през 2016 г.

• През 2016 г. е подписан договор за една година с „Про Фармация“ ЕООД на стойност 228 384,50 лв. По договора няма анекси.

През 2016 г. със „Софарма Трейдинг“ АД са подписани три договора за ваксини /4 914,15 лв./, за моноклонални антитела /687 600,00 лв./, който е анексиран през 2016 г., както и още един договор за ваксини на стойност 43 005,90 лв.

При извършената проверка бе установено, че причина за сключването на допълнителни споразумения е промяната на цените на лекарствените продукти. Съгласно т.4.3 от договора, изменение на цените на лекарствените продукти става единствено при промяна в регистъра на Националния съвет по цени и реинбурсация на лекарствените продукти. Актуализацията на цените се отразява ежемесечно с вписване в регистъра.

За сключените през 2014 г. рамкови споразумения и отделни договори по реда на ЗОП не е наличен финансов ресурс и част от фирмите доставчици /Диамед ООД, Търговска Лига НАЦ АД, Маримпекс – 7 ЕООД, Агартя ЦМ ЕООД, Екос Медика ООД, РСР ЕООД, Б.Браун Медикъл ЕООД, Фьоникс Фарма ЕООД/ са представени в Справка за фирмите подписали рамкови споразумения за прехвърляне на вземания на Българска Банка за развитие АД за периода 01.01.2015 г. – 31.12.2016 г., приложена към Писмо № И-14-15/15.02.2017 г., на Началника на ВМА, адресирано до „Ърнст и Янг Одит“ ООД.

21. В хода на проверките по одитния ангажимент, в Министерство на отбраната е постъпил анонимен сигнал визиращ нарушения извършвани в „Приемо-консултативното отделение“ на ВМА. С резолюция на Министъра на отбраната от 07.03.2016 г. на дирекция „Вътрешен одит“ в МО е възложено извършване на проверка по сигнала.

В Сигнала се излагат твърдения, че считано от 01.07.2016 г., „приемо-консултативното отделение“ на ВМА – МБАЛ - София работи със здравноосигурени лица и получава пари за тази си дейност от НЗОК, без да има сключен договор за извънболнична медицинска помощ с НЗОК. Изложени са твърдения, че с извършването на извънболнична медицинска помощ, „приемо-консултативното отделение“ на ВМА „дублира“ нерегламентирано дейности, за които получава бюджетни средства от МО, като се ползват „същите“ кабинети на медицинския персонал на ВМА, а прегледите се извършват от „същия“ медицински персонал /лекари и медицински сестри/. Цитира се нормативната уредба на НЗОК, съгласно която, ако едно лечебно заведение получава пари за дейности от НЗОК, то няма право да търси дори доплащане на тези дейности. В сигнала се заявява, че до 01.02.2017 г., датата от която влиза в сила новия Правилник за дейността на ВМА, няколко поредни месеца, кабинетите преглеждат пациенти по линия на НЗОК абсолютно нерегламентирано и дублират дейността си с тази, за която им се заплаща за пациенти на МО. Заявява се още, че „на практика, в работното време, предвидено за прегледи на военни лица, в същите кабинети се преглеждат и цивилни такива, по линия на НЗОК, като след това преглежданите лица се регистрират като прегледани в друг час и от друг доктор“. Заявява се, че „практиката е лекари специалисти от клиниките на ВМА да слизат в кабинетите и да преглеждат по линия на НЗОК, без да имат право на това, дори в различни дни от тези, предвидени по график за прегледи по здравна каса“.

В Сигнала се обобщава, че „приемо-консултативното отделение на ВМА работи незаконно като изпълнител на извънболнична помощ“.

Считаме за необходимо да направим уточнението, че цитираното в Сигнала „приемо-консултативното отделение на ВМА“, всъщност е Консултативно-приемно отделение на ВМА, което е разположено на втория етаж на бившата поликлиника на ВМА и има персонал от 40 души. Началници на консултативните кабинети на щат към КПО са д-р Колев, д-р Димова, д-р Велковска, д-р Недкова, д-р Шишпенкова, д-р Златанова, д-р Гилова и д-р Стоянова /съгласно данни на ВМА/.

В Консултативно-приемно отделение на ВМА се извършват амбулаторни прегледи на заповядания контингент и на болни от редица здравно-осигурителни фондове, с които ВМА има договорни отношения. Основните проблеми, които решава КПО са промоция и

превенция на здравето на личния състав на БА, амбулаторно лечение и прием за болнично лечение, когато това се налага. За решаването на тези проблеми отделението разполага с разнообразна апаратура за извършване на високоспециализирани изследвания, свързани с диагностиката и лечението на сърдечно-съдови, неврологични, гастроентерологични, оториноларингологични, очни, алергологични и др. заболявания. Така също разполага с превързочна и амбулаторна операционна, където се извършват малки хирургични интервенции. За изпълнение на тази дейност в отделението работят на шатен или функционален принцип лекари от всички основни специалности, които поддържат контакти със специалисти от академията и други лечебни заведения под формата на консултации, срещи и научни форуми.

Приемът на пациенти във ВМА, МБАЛ – София, се осъществява планово - в кабинетите на Консултативно-приемното отделение (КПО), намиращи се на втория етаж в сградата, обозначена като „Поликлиника – ВМА” и по спешност - в спешните терапевтични и хирургични кабинети на Спешния портал на ВМА. За улеснение на пациентите, нуждаещи се от медицинска помощ по спешност, е обособен отделен вход към Спешния портал, който се намира вдясно от фасадата на болницата. Въз основа на критериите за спешност и при показания, болните се приемат за болнично лечение незабавно или се включват в “лист за чакащи”, в който се планира датата на прием.

В сигнала се излагат доводи за нарушения на Националният рамков договор с НЗОК за 2016 г., разпоредбата на чл.13, ал.2 от същия, като се визира Приложение № 2 от Пакет СИМП, Наредба № 40 от ИБПМ.

Във връзка с гореизложеното твърдение от Сигнала, следва да внесем уточнението, че Националният рамков договор с НЗОК за 2016 г. не е сключен. Налице е проект на такъв и в тази връзка е Решение № РД-НС-04-24-1 от 29 март 2016 г. по чл. 54, ал. 9 и чл. 59а, ал. 6 от Закона за здравното осигуряване на Надзорния съвет на Националната здравноосигурителна каса. Решение № РД-НС-04-24-1/ 29.03.2016 г. е взето на основание чл. 54, ал. 9 и чл. 59а, ал. 6 от Закона за здравното осигуряване (ЗЗО), във връзка с неприемане на Национален рамков договор за медицинските дейности за 2016 г. при условията и в сроковете, определени в ЗЗО, и настъпили промени в действащото законодателство, налагащи изменение и допълнение на съдържащите се в Националният рамков договор за медицинските дейности за 2015 г. (НРД за медицинските дейности за 2015 г.) изисквания по чл. 55, ал. 2 от ЗЗО. С Решението Надзорният съвет (НС) на Националната здравноосигурителна каса (НЗОК) определя условия, на които трябва да отговарят изпълнителите на медицинска помощ, реда за сключване на договори с тях и други условия по чл. 55, ал. 2, т. 2, 3, 3а, 4, 5, 6, 6а, 6б и 7 от ЗЗО.

Така в глава 11 /Специална част/, касаеща „Извънболнична медицинска помощ“ на Решение № РД-НС-04-24-1/ 29.03.2016 г., в раздел първи са определени Условията и реда за сключване на договори с изпълнители на извънболнична медицинска помощ. Разпоредбата на чл. 39, ал.1 определя, че лечебните заведения за извънболнична помощ/лечебните заведения за болнична помощ по чл. 5, ал. 1 от ЗЛЗ, които не са били изпълнители на извънболнична медицинска помощ до 31.03.2016 г., могат да сключват договори с НЗОК в съответствие с НРД за медицинските дейности за 2015 г. и с Решението. Съгласно ал.2 на чл.39, в случаите по ал. 1 лечебните заведения следва да отговарят на общите и специалните условия на НРД за медицинските дейности за 2015 г. и специалните условия на Решението. Раздел втори определя необходимите документи и ред за сключване на договори с изпълнители на извънболнична медицинска помощ. Раздел трети определя Условия и ред за оказване на извънболнична медицинска помощ, респ. Условия и ред за оказване на първична извънболнична медицинска помощ.

При извършената проверка по сигнала се установи, че на 20 май 2016 г., ВМА е сключила с НЗОК – Договор №22-6920/20.05.2016 г. за оказване на специализирана извънболнична медицинска помощ от медицински център/диагностично консултативен център/лечебно заведение за болнична помощ по чл.5, ал.1 от ЗЛЗ.

Договорът е сключен в съответствие с НРД 2015 г. и Решение № РД-НС-04-24-1 от 29 март 2016 г. по чл. 54, ал. 9 и чл. 59а, ал. 6 от Закона за здравното осигуряване на Надзорния съвет на Националната здравноосигурителна каса. Основният пакет по договора е „Извънболнична специализирана медицинска помощ /СИМП/ по приложение № 2 към чл.1 на Наредба № 2 от 2016 г.

На 14.09.2016 г. е подписано **Допълнително споразумение към Договор № 22-6920 / 20.05.2016 г.**, касаещо отново специализирана извънболнична медицинска помощ относно пакет „Инфекциозни болести“.

На 09.12.2016 г. е подписано **Допълнително споразумение към договора**, също за специализирана извънболнична медицинска помощ, относно пакети „Електроенцефалография“, „Нефрология“, „Електроенцефалография“, „Нервни болести“, „Очни болести“.

На 02.02.2017 г. е подписано **Допълнително споразумение към договора**, също за специализирана извънболнична медицинска помощ, относно пакети „Вирусология“, „Клинична микробиология“, „Гастроентерология“.

Към договора е изготвен и приложен Списък и график на лекарите работещи към ДКЦ-ВМА за месец март 2017 г.

Заклучението ни е, че към настоящия момент ВМА – МБАЛ – София осъществява специализирани и високоспециализирани медицински дейности по 19 специалности и специализирани и високоспециализирани медико-диагностични изследвания по 5 специалности. Дейността се извършва в кабинетите на Консултативно-приемно отделение на ВМА – МБАЛ – София и съответните лаборатории. Лекарите извършват дейност по договора с НЗОК в рамките на предварително подаден/обявен график в НЗОК. Графикът е съобразен с натовареността на кабинетите, като се запазва и задължителното обслужване на специфичния контингент независимо от времето на потърсената помощ.

Същевременно, следва да бъде пояснено, че Договор № 22-6920 / 20.05.2016 г. касае оказване на специализирана извънболнична медицинска помощ. **Първичната извънболнична помощ е извън обхвата и предмета на Договор № 22-6920 / 20.05.2016 г.**

Трите възможни вида медицинска помощ – първична извънболнична, специализирана извънболнична и болнична са уредени правно в Закон за лечебните заведения.

Доболничната помощ е ясно разграничена – първична и специализирана.

Нормативно определени в Закон за лечебните заведения са и видовете лечебни заведения.

Видът на болничната помощ определя продуктовия пазар на медицинските услуги. При критерий „същност на медицинските услуги“ общият продуктов пазар на медицинските услуги се състои от три подпазара – медицински услуги за болнична помощ, медицински услуги за извънболнична помощ и медицински услуги за високо специализирана извънболнична помощ.

Съгласно чл.2, ал.2 от Правилник за устройството и дейността на Военномедицинска академия /Приет с ПМС №168 от 02.07.2009 г. и отменен с Постановление № 312 на МС от 21.11.2016 г. за приемане на Правилник за устройството и дейността на Военномедицинската академия, Обн., ДВ, бр. 96 от 2.12.2016 г., в сила от 1.02.2017 г./, Военномедицинска академия е лечебно заведение по чл.5, ал.1 от Закон за лечебните заведения /ЗЛЗ/ за извънболнична и болнична помощ. Съгласно чл.5, ал.1, т. 2 от Правилника, Военномедицинска академия осъществява първична извънболнична и специализирана болнична медицинска помощ.

С направените през 2015 г. промени в разпоредбата на чл.19 от Закона за лечебните заведения, е налице новата норма на чл.19а /ДВ., бр. 72/2015 г./, която сочи, че „в консултативните кабинети, медико-диагностичните и медико-техническите лаборатории и отделенията без легла на лечебните заведения за болнична помощ по чл.5, ал.1 могат да се извършват и дейностите по чл.11, ал.1“.

Разпоредбата на чл.11, ал.1 от ЗЛЗ определя, че амбулаториите за първична или специализирана извънболнична помощ са лечебни заведения, които лекари или лекари по

дентална медицина извършват диагностика, лечение, рехабилитация и наблюдение на болни – консултация, профилактика и диспансеризация; предписват лабораторни и други видове изследвания, извършването на медицински дейности и манипулации и др.

С новата разпоредба на чл.9а от ЗЛЗ, ВМА – МБАЛ – София получава възможността да разкрива кабинети за консултативна помощ и да сключва договори с НЗОК за извънболнична медицинска помощ.

Проблематиката изложена в Сигнала относно правата на лечебните заведения по чл.5, ал.1 от ЗЛЗ да извършват доболнична помощ е разгледана в Решение № 122 от 29.01.2014 г. на КЗК по преписка, вх. № КЗК-1232/8.10.2013 г.

КЗК е взела решение за самосезиране след извършен предварителен анализ на разпоредбите на ЗЛЗ по отношение на дейността на лечебните заведения за извънболнична помощ, както и с оглед на изразени становища при проучването по производство № КЗК-701/2013 г., в които се твърди, че разпоредбите на ЗЛЗ препятстват създаването от лечебните заведения по чл. 5, ал. 1 от ЗЛЗ на диагностично-консултативни центрове и други лечебни заведения за извънболнична помощ.

В решението на Комисията е изразено мнение, че предварителният анализ на уредената в ЗЛЗ материя сочи към наличието на разпоредби, които биха могли да създадат правна възможност за ограничаване на лечебните заведения по чл. 5, ал. 1 от ЗЛЗ да изградят звена за извънболнична помощ, както и на лечебните заведения за извънболнична помощ, хосписите и домовете за медико-социални грижи да осъществяват дейност като друг вид лечебно заведение.

Според КЗК, нормативната уредба, и по-специално Националният рамков договор във връзка със Закона за лечебните заведения, създава пречки пред лечебните заведения по чл. 5, ал. 1 от ЗЛЗ към МС, МО, МВР, МП и МТИТС да участват на пазара на специализирана извънболнична помощ, финансирана от НЗОК. За разлика от останалите лечебни заведения от болничната помощ, независимо от собствеността им, поради специфичния ред за тяхното създаване и юридическия им статут, ведомствените лечебни заведения са затруднени да създадат отделно юридическо лице за извършване на извънболнична медицинска помощ, което да може да сключи договор с НЗОК. По този начин лечебните заведения по чл. 5, ал. 1 от ЗЛЗ към МС, МО, МВР, МП и МТИТС, които имат капацитета от гледна точка на медицинско оборудване и човешки ресурси, могат да предлагат услуги от извънболничната медицинска помощ на здравноосигурени пациенти единствено срещу заплащане.

В този смисъл, КЗК е приела, че нормативната уредба нарушава конкуренцията и е в ущърб на благосъстоянието на здравноосигурените лица.

Въз основа на направения анализ, в Решение № 122 от 29.01.2014 г., КЗК предлага на компетентните органи да изменят и/или отменят разпоредбите на Националния рамков договор и/или на Закона за лечебните заведения така, че да не се ограничава възможността на лечебните заведения по чл. 5, ал. 1 от ЗЛЗ към МС, МО, МВР, МП и МТИТС да участват на пазара на специализирана извънболнична медицинска помощ по договор с НЗОК.

Независимо от направените уточнения, твърденията представени в Сигнала, относно това, че ВМА няма сключен договор за извънболнична медицинска помощ, както и няма регистрация за извънболнична медицинска помощ в РЗРЗИ, са достоверни до момента на направените през 2015 г. промени в разпоредбата на чл.19 от Закона за лечебните заведения, с новата разпоредба на чл.19а /ДВ., бр. 72/2015 г./, както и до сключване на Договор №22-6920/20.05.2016 г. между ВМА и НЗОК.

Същевременно, следва да се имат в предвид и мотивите изложени в Решение № 122 от 29.01.2014 г. на КЗК относно съществуващите между 2014 – 2015 г. пречки пред лечебните заведения по чл. 5, ал. 1 от ЗЛЗ към МС, МО, МВР, МП и МТИТС да участват на пазара на специализирана извънболнична помощ, финансирана от НЗОК.

Официална информация на интернет страницата на ВМА адресираща Консултативно-приемно отделение на ВМА гласи, че „ВМА няма сключен договор с Националната здравноосигурителна каса (НЗОК) за оказване на планова извън болнична медицинска

помощ и не работи с направления за консултация със специалисти и за извършване на медико-диагностични изследвания - бланки, обр. МЗ – НЗОК № № 3, 3а и 4, които се издават от общопрактикуващите лекари и/или от специалистите от лечебните заведения за извънболнична специализирана медицинска помощ, сключили договор с НЗОК. В тази информация се съдържа и уточнението, че пациентите, които са насочени от общопрактикуващ лекар или специалист за лечение в болница с талон - Направление за хоспитализация, бланка обр. МЗ – НЗОК № 7, в кабинетите на Консултативно-приемното отделение (КПО) на ВМА – МБАЛ – София се извършва консултативен преглед, преценка за необходимостта от болнично лечение и уточняване датата за постъпване в стационара.

Вероятно е така публикуваната информация на интернет страницата на ВМА да не е актуализирана, но това обстоятелство не осигурява точна и вярна информация за пациентите и не кореспондира с действителното състояние, респ. сключеният между НЗОК и ВМА – МБАЛ – София - Договор № 22-6920/20.05.2016 г.

III. ДОПЪЛНИТЕЛНА ЧАСТ

В дадения от одиторския екип срок постъпи становище рег. № 22-15-22/21.03.2017 г. от генерал-майор член кореспондент професор Николай Петров д.м.н. – Началник на Военномедицинска академия, относно констатациите, изводите и препоръките от предварителния одитен доклад.

В Становището е посочено, както следва:

ПО ОТНОШЕНИЕ НА НАПРАВЕНИТЕ ИЗВОДИ В РЕЗЮМЕТО НА ДОКЛАДА

1. В становището си по отношение на направените изводи в Резюмето на доклада, Началникът на ВМА е посочил следното:

Планирането на приходите не се извършва самостоятелно от ВМА. То е част от бюджетната процедура, която се извършва ежегодно в съответствие с указанията на Министерство на финансите, респ. на Министерство на отбраната, което дава методически указания и финансовата рамка за планиране на бюджета за съответната година и тригодишната бюджетна прогноза.

Текущо през годината на ВМА не е предоставян лимит за извършване на разходи съобразно утвърдения ѝ бюджет, като тези средства са били задържани от МО и са представяни пропорционално на реализираните собствени приходи. Това създава риск за натрупване на дълг и лихви към доставчици за ВМА.

В края на м. декември 2016 г., след като тези средства бяха предоставени от МФ като лимит за извършване на разходи по бюджета на МО, същите бяха предоставени на ВМА за извършване на плащанията.

Началникът на ВМА счита, че направеният извод е неоснователен, тъй като механизма, по който тези средства се предоставят на ВМА не създава риск за компенсиране при финансиране на разходи на МО.

Коментар на одиторския екип

При анализа на изпълнението на собствените приходи се установи, че както през 2014 г. и 2015 г., така и през 2016 г. планът за приходите във ВМА не е изпълнен.

Одиторският екип счита, че е извършено нереално планиране на приходите особено през 2016 г., което не е съобразено с реализираните приходи през предходната година. На пример по параграф 24 04 „Нетни приходи от продажба на услуги, стоки и продукция“ през 2015 г. са реализирани 4 005 842 лв., а за 2016 г. по този параграф са планирани за изпълнение 17 906 699 лв., като са реализирани собствени приходи едва 5 647 001 лв.

Нереализираните приходи същевременно увеличават бюджетните разходи на ВМА. Одиторският екип е посочил, че това оказва негативно влияние на плана за собствените приходи като цяло на Министерство на отбраната, при което съществува риск от извършване

на компенсирани от страна на Министерство на финансите при финансиране на разходите на Министерство на отбраната.

Предвид горното, одиторският екип потвърждава направения извод, който в окончателния одитен доклад остава непроменен.

2. Изводът на одиторският екип: „в резултат от предприетите действия на ръководството на ВМА през одитирания период някои разходи са намалели повече от два пъти“ е неточен. За одитирания период общите разходи на ВМА за доставки, услуги и строителство са намалени от 70 млн. лв. на 53 млн. лв., в това число:

- Стопански разходи - от 24 млн. лв. на 16 млн. лв.;
- Разходите за поддръжка на медицинска апаратура - от 8 млн. лв. на 3,5 млн. лв.;
- Разходи за хранене на пациенти и персонал - от 6 млн. лв. на 2,5 млн. лв.;
- Разходи за поддръжка на сграден фонд - от 4Д млн. лв. на 2,9 млн. лв.;
- Разходи за охрана - от 2,4 млн. лв. на 1,6 млн. лв., независимо от увеличението на минималната работна заплата;
- Разходи за поддръжка на софтуер и хардуер - от 428 хил. лв. на 199 хил. лв.;
- Телекомуникационни и пощенски услуги - от 150 хил. лв. на 58 хил. лв.;
- Интернет услуги - от 27 хил. лв. на 3 хил. лв. и други.

Показател за това е и намаляването на дълга на ВМА към доставчици, който в началото на одитирания период /към 01.06.2014 г./ е бил 114 млн. лв. главници и 113,2 млн. лв. лихви, а в края на 2016 г. е 46 млн. лв., в това число 32 млн. лв., които са прехвърлени чрез цесия към Българска банка за развитие.

Коментар на одиторския екип

При анализа на извършените разходи одиторският екип не е имал за цел да покаже точно колко и точно кои разходи са намалени, а чрез направения извод е искал да посочи, че колкото и пъти да са намалели разходите, то е в резултат от предприетите действия на ръководството на ВМА през одитирания период.

Предвид горното, одиторският екип потвърждава направения извод, който в окончателния одитен доклад остава непроменен.

3. Направеният извод, че „поемането на задължения на база бъдещи корекции на бюджета на ВМА въз основа на реализирани трансфери от НЗОК, представлява поемане на задължение при неосигурено финансиране“, е неточен.

Факт е, че разходите за осъществяване на нормативно предвидените дейности по чл. 5 от Правилника за устройството и дейността на ВМА, както и за осъществяване на специфичните функции за извън болнична и болнична помощ по чл. 1, ал. 3 от ПМС № 45 / 21.02.2001 г. значително надхвърлят утвърдените средства по годишната бюджетна сметка на ВМА за съответната година. Поемането на задължения по договори за обществени поръчки само в рамките на първоначално утвърдения бюджет /без извършени корекции от НЗОК/ означава ВМА да преустанови дейността си. Считам за коректно да се отбележи в доклада, че средствата, които постъпват като трансфери от НЗОК са част от бюджета на ВМА и в този смисъл няма извършено нарушение на бюджетната дисциплина.

Годишните финансови отчети на ВМА в одитирания период показват, че ВМА е поемала задължения само в рамките на коригирания бюджет за съответната година и значително е намалила просрочените задължения. Поетите ангажименти са в рамките на утвърдените показатели по чл. 86, ал.2, т. 5 и 6 от Закона за публичните финанси.

Тази система за поемане на задължения е установена практика от много години и намаляването на дълговете на ВМА е показател, че работи ефективно.

Коментар на одиторския екип

Разходите за осъществяване на нормативно предвидените дейности по чл. 5 от Правилника за устройството и дейността на ВМА, както и за осъществяване на

специфичните функции за извън болнична и болнична помощ значително надхвърлят утвърдените средства по годишната бюджетна сметка на ВМА за съответната година.

Одиторският екип е направил извода, че поемането на задължения при неосигурено финансиране и на основание евентуални бъдещи приходи от НЗОК крие риск от недостиг на средства при изпълнение на договори и формиране на нови просрочени задължения, поради следния факт:

Във връзка с неразплатени задължения на ВМА с протокол от съдебно заседание от 14.12.2013 г. ВМА признава задължения за лихви в размер на 2 344 477,14 лв., а „Сейл Комерс“ АД признава задължение в размер на 746 457,04 лв. Постигнато е споразумение за прихващане до размера на по-малкото задължение и за разликата е направен погасителен план за изплащане от ВМА. Остатъкът след прихващането е 1 587 943,46 лв. Не е спазена спогодбата и не са извършвани плащания съгласно погасителния план. На 26.08.2014 г. „Сейл Комерс“ АД вади изпълнителен лист в размер на 1 598 020,10 лв. На 11.09.2014 г. е заведено изпълнително дело и е **направен заповед върху приходите от НЗОК** чрез изпращане на заповедното съобщение до НЗОК.

Предвид горното, одиторският екип потвърждава направения извод, който в окончателния одитен доклад остава непроменен.

4. Твърди се, че в предварителния одитен доклад са проверени обществени поръчки, които са обжалвани от потенциални изпълнители или от участници в процедурата като в доклада се цитират правните изводи от постановените актове (решения и определения) на Комисията за защита на конкуренцията (КЗК).

Коментар на одиторския екип Нашето разбиране е, че обжалваните пред КЗК обществени поръчки определят най-висок риск за одитираната организация и това е основанието тези обществени поръчки да бъдат проверени, доколкото именно те са „червените знамена“ на риска. Анализът на допуснатите пропуски, нарушения и недобри практики е задължителен с цел ограничаване на риска от бъдещи пороци в процедурите и следва да носи полза на организацията. В конкретните случаи, резултатите от направените от одиторите проверки формират близки или идентични правни изводи с такива направени от КЗК или ВАС.

Действително броят на отменените като незаконосъобразни решения на възложителя /ВМА/ носи не преобладаващ относителен дял в проведените през одитирания период общо 86 открити процедури и процедури на договаряне, които подлежат на обжалване по реда на ЗОП пред КЗК, респ. пред Върховния административен съд (ВАС), а от обжалваните 11 процедури, като решенията на началника на ВМА, в качеството му на възложител, са отменени в 6 случая. Това подчертава стремежа и грижата на ВМА да организира законосъобразно процедурите по обществени поръчки, но определя основание за пренебрегване или омаловажаване на допуснатите нарушения. Още повече, че в случаите на отменените решения на възложителя се касае за съществени пороци.

Нямаме основание да споделим изложеното в становището разбиране, че „предвид разпоредбата на чл. 269, ал. 2 от АПК, във връзка с чл. 268 от АПК, вземанията за разноски по влезли в сила индивидуални административни актове се изпълняват по реда на ГПК, както и че „ВМА не е заплащала тези суми, тъй като същите не са претендирали по съответния ред от фирмите жалбоподатели“.

5. По отношение на препоръката на стр. 36 от предварителния одитен доклад: „Началникът на ВМА да разпреди извършването на анализ от ВМА и подчинените й подразделения на разходите по елементи за абонаментна поддръжка с цел икономия на средства при запазване на качеството на поддръжката“, следва да се отбележи, че ръководството на ВМА вече е **предприело конкретни действия** в това отношение. Доказателство за това е представеният на одитния екип сравнителен анализ за годишните разходи по сключения договор за абонаментна поддръжка на сграден фонд в БПЛР - Банка и извършване на

поддръжка със собствени средства и персонал. Анализът е направен още в края на 2016 г., преди да изтече действащия договор за поддръжка на сграден фонд на БДПЛР - Банкя и е представен с докладна записка на началника на ВМА, в резултат, на което е взето решение да не се сключва договор с външна фирма, а от 01.01.2017 г. поддръжката да се извършва със собствен персонал на болницата, назначен по ДРД.

За информация месечните разходи за поддръжка на сграден фонд на БДПЛР — Банкя през 2014 г. са в размер на 66 хил. лв., през 2015 г. са намалени на 21 хил. лв. месечно, а през 2017 г. ще са в размер на 12 хил. лв. месечно, В резултат на взетото управленско решение на ръководството на ВМА ще се постигне 5 пъти намаление за разходите за поддръжка на сградния фонд на БПЛР — Банкя.

Коментар на одиторския екип

Одиторският екип е съгласен, че са предприети действия, относно намаляване на годишните разходи по сключения договор за абонаментна поддръжка на сграден фонд в БПЛР - Банкя и извършване на поддръжка със собствени средства и персонал.

Препоръката е направена с оглед извършване на анализ и в други подчинени подразделения на разходите по елементи за абонаментна поддръжка с цел икономия на средства при запазване на качеството на поддръжката.

Предвид горното, одиторският екип потвърждава съставената препоръка, която в окончателния одитен доклад остава непроменена.

ОТНОСНО КОНСТАТАЦИИТЕ В ПРЕДВАРИТЕЛНИЯ ОДИТЕН ДОКЛАД

1. Относно констатацията на одиторския екип, че в „отчетите на ВМА за 2015 г. и 2016 г. не са посочени суми за пране и химическо чистене“, пояснявам, че в този период тези дейности се извършват от персонал на ВМА, назначен по Допълнително разписание на длъжностите (ДРД) и разходите са отчитани като трудови възнаграждения и консумативи, по съответните параграфи, съгласно Единната бюджетна класификация (ЕБК). За информация до 2014 г. включително, месечните разходи за пране и химическо чистене са в размер на 87 844 лева, респективно годишните разходи са в размер на 1 054 137 лева. През 2016 година средно месечните разходи са в размер на 11 260 лева, респективно годишните разходи са 135 114 лева, с което е постигнато 10 пъти намаление на разходите за пране и химическо чистене.

Коментар на одиторския екип

С посоченото от Началника на ВМА, относно разходите за пране и химическо чистене не се оспорва констатацията, а само я допълва.

Предвид горното, одиторският екип потвърждава съставената констатация, която в окончателния одитен доклад остава непроменена.

2. Относно констатацията за „забавяне на сключването на анекси за намаляване на стойностите на безплатната храна на персонала“, на одитния екип се представиха писма за кореспонденция на ВМА с фирмите изпълнители по отношение на т.4.7 от договорите, сключени на 28.08.2015 г. за изготвяне на анекси към тях при промяна на максимално обявените стойности на безплатната храна на персонала, обявени със заповед на министъра на отбраната /ОХ-508/24.07.2015г., която изменя МЗ № 482/30.07.2010г./. Изменението на договори за обществени поръчки се допуска само по изключение в случаите, посочени в ЗОП, и е възможно ако е налице взаимно съгласие на двете страни по договора - възложител и изпълнител.

Посочена е кореспонденцията с МО и отговорът на заместник-министър Д. Йосифова с рег. № 22-15- 203/02.11.2015 г., който е получен във ВМА на 03.11.2015 г.

Констатацията, че „за периода 28.08.2015г. - до 23.11.2015г. в някои от подразделенията на ВМА е допуснат увеличен разход в размер на 42 632,40 лв.“ е неточна и неправилна, тъй като

за същия период в МБАЛ — София е направена икономия на средства от бюджета на ВМА в размер на 12 463,64 лв.

Коментар на одиторския екип

Началникът на ВМА не променя по същество констатацията, тъй като същото е установено и описано и от одиторския екип, като за това е направен и извода, че по някои договори сключването на анекси за намаляване стойностите на безплатната храна на персонала е забавено, заради кореспонденцията с МО.

Предвид горното, одиторският екип потвърждава съставената констатация, която в окончателния одитен доклад остава непроменена.

3. Констатацията на одитния екип, че в „документите за подбор на участникът гражданско дружество „Ортопедие – Инвекс“ има несъответствие с изискванията за подбор, съгласно ЗОП - нарушение на чл.49, ал. 1 от ППЗОП (отм.)“ е неправилен.

Цитираната правна норма изисква изпълнителят, а не участникът, да представи пред възложителя заверено копие от удостоверение за данъчна регистрация и регистрация по БУЛСТАТ на създаденото обединение. В този смисъл няма допуснато нарушение на критериите за подбор, респ. на изискванията на възложителя за Икономически и финансови възможности.

Констатацията в предварителния одитен доклад, че не е законосъобразно плащанията направени от страна на ВМА по договора за периодични доставки да бъдат нареждани по сметка на съдружника „Ортопедие - БГ“ ЕООД е неправилна. В чл. 9 на договора за учредяване на гражданското дружество изрично е посочено, че водещия партньор - „Ортопедие – БГ“ ЕООД извършва счетоводни и финансови дейности на сдружението.

Коментар на одиторския екип

В становището на Началника на ВМА не е коментиран въпроса, защо в Протокол /от 02.09.2014 г./от дейността на комисията, назначена със Заповед на Началника на ВМА №965/02.09.2014 г., за съответствието на участниците с критериите за подбор в открита процедура за възлагане на обществена поръчка, за участника ДЗЗД дружество „Ортопедие — Инвекс“, се реферира към позиции 48 и 55, които обаче не са обособените позиции по които е кандидатствало и спечелило въпросното ДЗЗД, а позициите на други участници - „Тотал Мед“ ООД класиран по позиция 55 /67 500.00 лв. с ДДС/ и фирма „МТИ“ ООД класирана по позиция 48 на стойност 173 700.00 лв. с ДДС.

Не споделяме довода на Началника на ВМА, че Констатацията на одитния екип, че в „документите за подбор на участникът гражданско дружество „Ортопедие - Инвекс“ има несъответствие с изискванията за подбор, съгласно ЗОП - нарушение на чл.49, ал. 1 от ППЗОП (отм.)“ е неправилен. Не споделяме извода, че „цитираната правна норма изисква изпълнителят, а не участникът, да представи пред възложителя заверено копие от удостоверение за данъчна регистрация и регистрация по БУЛСТАТ на създаденото обединение“. Възложителят е задължен да предвиди изискуемите по закона документи и изисквания на етап „участници“ в процедурата. Към всички останали участници е налице изискването да представят БУЛСТАТ и императивният характер на разпоредбата на чл.49, ал.1 от ППЗОП (отм.) не е основание участника ДЗЗД да бъде третиран по-благоприятно от останалите участници.

В становището на Началника на ВМА не е коментиран въпроса, защо в Протокол /от 02.09.2014 г./от дейността на комисията, назначена със Заповед на Началника на ВМА №965/02.09.2014 г., за съответствието на участниците с критериите за подбор в открита процедура за възлагане на обществена поръчка, под №7 са представени данни за „учредители на дружеството с договор по ЗЗД: „Ортопедие – БГ“ ЕООД, гр. София, 1000, р-н Триадица, жк. Витоша, ул. „21-ви век“ №9, вх. Б, ет.1, ап.28, регистрирано в Агенция по вписванията с ЕИК 202813378 и „Инвекс Трейдинг“ АД, гр. Пловдив, 4030, р-н Южен, ул. „Пере Тошев“ №11, регистрирано в Агенцията по вписванията с ЕИК 201039264, като на страница 520 е

записано от кого се представлява „Инвекс Трейдинг“ АД, но не е записано от кого се управлява и представлява „Ортопедие – БГ“ ЕООД. Поради каква причина е пропуснато в този документ да бъде записано, че „Ортопедие – БГ“ ЕООД се представлява и управлява от Павлинка Христова Нецова, чиито пълномощник е управителя на ДЗЗД – Явор Недков Цонев.

В Становището си Началника на ВМА сочи, че разпоредбата на чл. 49, ал. 1 от ППЗОП (отм.) се отнася за сключването на договор за обществената поръчка, а не за преценка за съответствие с изискванията на възложителя от назначената комисия за провеждане на процедурата. Същевременно не пояснява причините за неспазване от страна на ВМА на цитираната императивна разпоредба при сключване на договора с изпълнителя/продавач - гражданското дружество „Ортопедие — Инвекс“.

Одиторският екип поддържа установеното, че в случая е налице несъобразяване от страна на възложителя с императивната разпоредба на чл.49, ал.1 от ППЗОП, като възложителя не е изискал от изпълнителя на обществената поръчка - гражданското дружество „Ортопедие – Инвекс“, а последния не е представил на възложителя заверено копие от удостоверение за данъчна регистрация и регистрация по Булстат на създаденото обединение.

Становището на Началника на ВМА потвърждава факта, че Възложителят /ВМА/ се е ръководил от клаузите на договора за създаване на гражданското дружество, а не от императивната норма на чл.49, ал.1 от ППЗОП, като е сключил договор с изпълнителя без наличието на заверено копие от удостоверение за данъчна регистрация и регистрация по Булстат на създаденото обединение. Представянето, респ. изискването на предвидените в нормата документи не е самоцелно и случайно предвидено в ППЗОП. Същото има очаквани правни последици – спазване на Закона за регистър БУЛСТАТ и данъчното законодателство.

Конкретно, изискването за заверено копие от удостоверение за данъчна регистрация реферира към хипотезата, респ. изискването договора да бъде сключен с изпълнителя ДЗЗД и плащанията по договора от страна на възложителя да бъдат правени по сметка на ДЗЗД, което е данъчно задължено лице съгласно ЗДДС и ДОПК.

В тази връзка, поддържахме извода си, че възложителят не се е съобразил с факта, че изпълнителя по договора е в нарушение на чл. 3, ал.1, т.6 от Закон за регистър БУЛСТАТ, чл.4, ал.1 от ЗРБ, чл.5, ал.2 от ЗРБ. Тези предвидени в закона и неизпълнени от ДЗЗД „Ортопедие — Инвекс“ задължения, обвързват Възложителят /ВМА/ със задължението да осъществи контрол за изпълнението им, с цел законосъобразно възлагане и изпълнение на договора за обществената поръчка.

Възложителят не се е възползвал от предоставената му възможност при хипотезата на чл.25, ал.1 във връзка с ал.3, т.2 от ЗОП, като в Решението си за откриване на процедурата за възлагане на обществената поръчка и обявлението, не е поставил „изискване за създаване на юридическо лице“ в случай, че участник в поръчката е обединение /консорциум или ДЗЗД/.

При това обстоятелство, Възложителя е обвързан със задължението произтичащо от императивната разпоредба на чл.49, ал.1 от ППЗОП, действащ към момента на възлагането и сключването на договора с „Ортопедие — Инвекс“, а именно да сключи договора за обществена поръчка само и единствено при определените условия – изпълнителят да представи пред възложителя заверено копие от удостоверение за данъчна регистрация и регистрация по БУЛСТАТ на създаденото обединение. Разпоредбата на чл.49, ал.1 от ППЗОП е императивна и неспазването ѝ е административно нарушение по смисъла на чл.6 от ЗАНН. Подчертаваме, че характера на обществените отношения, които се накърняват с нарушения на ППЗОП не определят приложимостта на чл.28 от ЗАНН /маловажен случай/. Нарушението на чл.49, ал.1 от ППЗОП, независимо от отсъствието на имуществен вредоносен резултат засяга особено съществено защитаваните обществени отношения и не може да се третира като маловажен случай.

В резултат на посочените по-горе нарушения, Възложителят незаконосъобразно е правил и прави плащания по договора с Гражданско дружество „Ортопедие — Инвекс“ не по сметка на дружеството /ДЗЗД/, а по сметката на участника в дружеството „Ортопедие-БГ“

ЕООД, независимо че ДЗЗД е самостоятелно данъчно задължено лице по ЗДДС. Това обстоятелство обективира незаконосъобразни действия на възложителя в противоречие с данъчното законодателство и коментиранияте в одитния доклад разпоредби на ЗДДС и ДОПК.

В Становището си Началникът на ВМА не прави коментар защо в представената на одиторския екип Справка за сключените договори за обществени поръчки от ВМА за периода 2015-2016 г., не фигурира страната по договора с ВМА - Гражданско дружество „Ортопедие — Инвекс“, а е посочено „Ортопедие – БГ“ ЕООД.

В Становището си Началникът на ВМА не прави коментар защо в представената на одиторския екип Справка за сключените договори за обществени поръчки от ВМА за периода 2015-2016 г., не е посочен Договор, респ. Обществена поръчка, която ВМА има с „Ортопедие – БГ“ ЕООД.

Неизвестно ли е за ВМА, че Дружеството „Ортопедие – БГ“ ЕООД е класирано на първо място с Решение №1724/29.12.2016 г. на зам. н-к на ВМА по ДЛД/ по обособена позиция №20 /Анкери и костозаместващи биополимери/ на обществена поръчка с обект доставка и предмет: „Периодични доставки на медицински изделия за неврохирургия и травматология по обособени позиции за нуждите на ВМА и подчинените ѝ структури“, открита с Решение №1238/21.09.2016 г. на Заместник-началника на ВМА по диагностично-лечебната дейност, публикувано на електронната страница на АОП под №00085-2016-0022 на 21.09.2016 г., обявление №И-7812/21.09.2016 г. Предложената цена от „Ортопедие – БГ“ ЕООД е в размер на 357 750,00 лв. без ДДС.

Изложените по-горе факти са определили необходимостта от извършването на проверка по партидите на съдружниците в гражданското дружество „Ортопедие — Инвекс“ ДЗЗД в Търговският Регистър на Агенцията по вписванията. Целта на проверката е установяване или не установяване на евентуално наличие на „свързани лица“ и евентуално „наличие на конфликт на интереси“.

В хода на проверката бе установено, че седалището и адрес на управление на „Ортопедие – БГ“ ЕООД, с управител Павлинка Христова Нецова, е гр. София 1700, кв. Витоша, ул. 21-ви век № 9, вх. Б, ет. 1, ап. 28. Павлинка Христова Нецова е също така едноличен собственик на капитала и управител на „Мед Комюникейшън“ ЕООД, дружество с предмет на дейност в областта на рекламата, чието седалище и адрес на управление е на същия адрес. Същият адрес е посочен като седалище и адрес на управление и на „Ортопедие-БГ“ ЕООД, както и на „Ортопедие - Инвекс“ ДЗЗД. При справка в Търговският регистър на Агенцията по вписвания се установи също, че „Ортопедие-БГ“ ЕООД, представлявано от Павлинка Христова Нецова и „РП ПР КОНСУЛТИНГ“ ЕООД, представлявано от управителя Ивелина Иванова Давидкова, имат един и същ адрес – седалище и адрес на управление - гр. СОФИЯ жк кв. Витоша, ул. 21-ви век №9 вх. Б ет.1 ап.28. До 11.08.2014 г., едноличен собственик на капитала на рекламна агенция РП ПР КОНСУЛТИНГ ЕООД ЕООД е Руслана Николаева Петрова, която на същата дата е прехвърлила дружествените си дялове на Ивелина Давидкова.

Считаме, че в конкретния случай са налице индикатори за „свързани лица“ и евентуално „наличие на конфликт на интереси“, които следва да бъдат проверени от компетентните да ги установят органи.

Предвид горното, одиторският екип потвърждава съставената констатация, която в окончателния одитен доклад остава непроменена.

4. Относно проверката на обществена поръчка с предмет: „Абонаментна поддръжка, аварийни и текущи ремонти на сграден фонд, електроенергийни уредби и съоръжения, отоплителна система, ВиК инсталации и прибори на ВМА.

В предварителния одитен доклад е направена констатация, че „признатите от ВМА нарушения в оспорения акт са възприети от КЗК като основателни за това в полза на жалбоподателя „Интерпром“ ЕООД да бъдат възложени разноски“. Считам, че тази констатация е неправилна. С решение № 1224 от 17.08.2015 г. на началника на ВМА

процедурата е прекратена на основание чл. 39, ал. 1, т.6 от ЗОП (отм.), поради това, че са открити обстоятелства по противоречие между утвърдената документацията за участие и проектодоговора. Липсата на правен интерес от обжалването на решението за откриване на прекратената процедура е основание за прекратяване на производството пред КЗК. По отношение на претендираните разноси КЗК се е произнесла като се е позовала на разпоредбата на чл.143, ал. 2 от АПК, съгласно която подателят на жалбата има право на разноси и при прекратяване на делото поради оттегляне на оспорения от него административен акт.

Коментар на одиторския екип

Факт е, че с решение № 1224 от 17.08.2015 г. на началника на ВМА процедурата е прекратена на основание чл. 39, ал. 1, т.6 от ЗОП (отм.), поради това, че са открити обстоятелства по противоречие между утвърдената документацията за участие и проектодоговора. По отношение на претендираните разноси КЗК се е произнесла като се е позовала на разпоредбата на чл.143, ал. 2 от АПК, съгласно която подателят на жалбата има право на разноси и при прекратяване на делото поради оттегляне на оспорения от него административен акт.

Предвид горното, одиторският екип потвърждава съставената констатация, която в окончателния одитен доклад остава непроменена.

5. В т.12 и т.13 от предварителния одитен доклад се описва проверката на една и съща открита процедура с предмет: „Доставка, монтаж и пускане в експлоатация на медицинска апаратура по 6 обособени позиции; Обособена позиция 1 - Анестезиологичен апарат; Обособена позиция 2 – Пациентен монитор; Обособена позиция 3 - Дефибрилатор; Обособена позиция 4 - Портативни ЕКГ апарати; Обособена позиция 5 - Реанимационна апаратура-оборудване за реанимобил; Обособена позиция 6 - Медицинско оборудване за медицинска полева палатка". Описанието на обжалването на процедурата пред КЗК по обособени позиции № 1 и № 2 констатациите на комисията са еднакви, поради което считам, че една от точките следва да отпадне.

Коментар на одиторския екип

Действително поради техническа грешка при оформяне на предварителния одитен доклад в целостта му е допусната техническа грешка, като т.12 и т.13 се дублират. Забележката е съобразена и повторението в т.13 е отстранено в окончателния доклад.

6. Относно проверката на обществената поръчка с предмет: „Предоставяне на електронни съобщителни услуги за нуждите на ВМА и подчинените ѝ структури" в предварителния одитен доклад са цитирани изцяло правните изводи на КЗК относно отмяната на решението за прекратяване на процедурата в частта му по обособена позиция № 2 „Предоставяне на електронни съобщителни услуги чрез мобилна телефонна мрежа по стандарт GSM/UMTS и специализирани доставки". Ръководството на ВМА е предприело необходимите действия за персонализиране на отговорностите на длъжностните лица отговорни за подготовката и провеждането на процедурите за обществени поръчки.

Коментар на одиторския екип

Одитният екип приема предприетите мерки от страна на ръководството на ВМА.

Предвид горното, одиторският екип потвърждава съставената констатация, която в окончателния одитен доклад остава непроменена.

7. Категорично възразявам срещу констатацията на стр. 51 от предварителния одитен доклад „ ... твърденията представени в Сигнала относно това, че ВМА няма сключен договор

за извън болнична медицинска помощ, както и няма регистрация за извън болнична медицинска помощ в РЗРЗИ, са достоверни до момента на направените през 2015 г. промени". Тази констатация е невярна и некоректна. Следва да се отбележи в одитния доклад, че до приемането на промените в Закона за лечебните заведения (ЗЛЗ) и сключването на договор за СИМП на 20.05.2016 г.з ВМА — МБАЛ София не е имала правна възможност да сключва договор за специализирана извън болнична медицинска помощ с НЗОК / СЗОК и респ. не е могла да извършва такива дейности. Едва след направената законодателна промяна (чл. 19а от ЗЛЗ) е сключен договорът със СЗОК при стриктно спазване на разпоредбите за сключване на договор и ежесечно отчитане на извършената дейност. Считам, че в одитния доклад следва еднозначно да се посочи, че не са потвърдени твърденията, изнесени в анонимния сигнал.

Коментар на одиторския екип

Констатацията ни е, че Договор №22-6920/20.05.2016 г. /и допълнителните споразумения по същия/, касае оказване на *специализирана извън болнична медицинска помощ*, като *първичната извън болнична помощ* е извън обхвата и предмета на Договор №22-6920/20.05.2016 г.

Поддържахме извода си, че твърденията представени в Сигнала, относно това, че ВМА МБАЛ София няма сключен договор за извън болнична медицинска помощ, както и няма регистрация за извън болнична медицинска помощ в РЗРЗИ, са достоверни относно *първичната извън болнична помощ* и до момента на направените през 2015 г. промени в разпоредбата на чл.19 от Закона за лечебните заведения, с новата разпоредба на чл.19а /ДВ., бр. 72/2015 г./, както и до сключване на Договор №22-6920/20.05.2016 г. между ВМА и НЗОК.

Заявеното в Становището на Началника на ВМА, че „до приемането на промените в Закона за лечебните заведения (ЗЛЗ) и сключването на договор за СИМП на 20.05.2016 г., ВМА МБАЛ София не е имала правна възможност да сключва договор за специализирана извън болнична медицинска помощ с НЗОК / СЗОК и респ. не е могла да извършва такива дейности“ е вярно, но то касае специализираната извън болнична помощ, не и първичната. По отношение на първичната извън болнична помощ не са налице коментари в Становището на Началника на ВМА. Липсата на договори с НЗОК и извършването на тези дейности не кореспондират.

Предвид горното, одиторският екип потвърждава съставената констатация, която в окончателния одитен доклад остава непроменена.

Настоящият окончателен одитен доклад се изготви в три еднообразни екземпляра, от които един екземпляр за министъра на отбраната, един за Началника на Военномедицинска академия и един екземпляр за дирекция „Вътрешен одит“ в Министерство на отбраната.

Одиторски екип:

/Д. Сотиров/

/М. Благоева Денева-Петрова/